

PŘÍLOHA: ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

(součást odůvodnění ÚP)

Obsah:

1. Údaje o způsobu pořízení územního plánu (str.1-9 Odůvodnění pořizovatele)
2. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (str.9-22 Odůvodnění pořizovatele)
3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (str.22-26 Odůvodnění pořizovatele)
4. Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona
 - a) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její 1.aktualizace a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (str.26-29) Odůvodnění pořizovatele)
 - b) Přezkoumání souladu návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území (str.29-30 Odůvodnění pořizovatele)
 - c) Přezkoumání souladu návrhu ÚP s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (str. 30-31 Odůvodnění pořizovatele)
 - d) Přezkoumání souladu návrhu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s řešením rozporů (str. 31-56 Odůvodnění pořizovatele)
5. Návrh rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění (str. 56 Odůvodnění pořizovatele)
6. Návrh vyhodnocení připomínek (str. 57-68 Odůvodnění pořizovatele)

1. Údaje o způsobu pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Hrušovany u Brna (dále jen ZO) z vlastního podnětu v souladu s § 6 odstavec (5) písmeno a) a § 44 písmeno a) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen SZ) na svém zasedání dne 22. února 2010 (20. zasedání) rozhodlo o pořízení Územního plánu Hrušovany u Brna (dále jen ÚP). O pořízení ÚP požádala obec Hrušovany u Brna v souladu s § 6 odstavec (1) písmeno c) SZ dne 2.3.2010 Městský úřad Židlochovice, který je dle téhož ustanovení orgánem příslušným k pořízení územního plánu. ZO druhým bodem tohoto usnesení určilo jako určeného zastupitele pro plnění úkolů vyplývajících z § 47 odst. (1) a (4), § 51 odst. (1) a (3) a § 53 odst.(1) stavebního zákona pana Ing. arch. Dušana Knoflíčka. Rada obce na své schůzi č.5/2010 dne 1.3.2010 ve smyslu § 6 odst. (6) stavebního zákona schválila žádost o pořízení změny úřadem územního plánování - Městským úřadem Židlochovice.

V červnu 2010 obec začala s výběrem projektanta ÚP veřejnou zakázkou. V září 2011 bylo toto řízení zrušeno. Dne 5.12.2011 byl založen registrační list územního plánu a vložena data do evidence územně plánovací činnosti.

Pořizovatel od února 2012 do července 2012 zpracoval doplňující průzkumy a rozborů dle §11 odst. (1) vyhlášky č.500/2006 Sb.. S jejich využitím a ve spolupráci s určeným zastupitelem a jím zpracovanými a dne 22.2.2012 dodanými hlavními tezemi rozvoje obce zpracoval návrh zadání ÚP dle § 47 odst.(1) SZ a přílohy č. 6 vyhlášky č.500/2006 Sb.

Projednání návrhu zadání ÚP bylo zahájeno 30.7.2012, pořizovatel zaslal návrh zadání změny dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu jednotlivě a oznámil tak zahájení projednávání návrhu zadání ÚP dle § 47 odst. (2) . Zajistil zveřejnění návrhu zadání ÚP a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí, a to tak, že veřejnou vyhláškou oznámil, kde bude návrh vystaven k nahlédnutí a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice od data vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 30 dnů, tedy do konce lhůty pro uplatnění připomínek dle § 47 odst.(2) SZ.

Na možnost uplatnit připomínky byl každý upozorněn veřejnou vyhláškou, kterou byl návrh zveřejněn. Dotčené orgány a sousední obce obdržely návrh zadání ÚP nejpozději 31.7.2012.

Svá vyjádření a stanoviska, z nichž některá obsahují požadavky na obsah ÚP, uplatnili u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ tyto dotčené orgány:

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Dotčený orgán:	Číslo jednací vyjádření/stanoviska	Datum vydání
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3/5, Brno	JMK 87506/2012	27.8.2012
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno	KHSJM 37590/2012/BM/HOK	24.2.2012
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, Brno	SBS 27429/2012	31.8.2012
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno	HSBM-6-240/2012	21.8.2012
Ministerstvo zemědělství ČR, PÚ Brno – venkov	135038/2012-MZE-130755	1.8.2012
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1	31282/2012/03100	7.8.2012
Ministerstvo obrany, VUSS, Svatoplukova 84, 602 00 Brno	5688/29207/2012-1383-UP-BR	22.8.2012
Státní energetická inspekce, ÚO Brno, Opuštěná 4, Brno	1785/12/062.103/St	15.8.2012

Po lhůtě dle § 47 odst.(2) SZ byla uplatněna připomínka:

Povodí Moravy, s.p. , Dřevařská 11, 601 75 Brno	PM041070/2012-203/Ho	4.9.2012
---	----------------------	----------

Ve svém stanovisku, které bylo součástí koordinovaného stanoviska uplatnil Krajský úřad Jihomoravského kraje jako dotčený orgán požadavek na posouzení územního plánu Hrušovany u Brna z hlediska vlivů na životní prostředí a jako dotčený orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast dle § 47 odst. (3) stavebního zákona ve znění stavebního zákona platném v době projednávání návrhu zadání. Pořizovatel proto uvedl v návrhu zadání požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Svá vyjádření, z nichž některá obsahují připomínky k návrhu zadání změny, uplatnili u pořizovatele ve lhůtě dle § 47 odst.(2) SZ tyto subjekty:

Odesílatel podání:	Číslo jednací vyjádření	Datum vydání
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 15, Brno	003106/11300/2012	14.8.2012
NET4GAS s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, Praha4-Nusle	5471/12/OVP/N	31.7.2012
T-mobile Czech Republic a.s., Tomičkova 2144/1,14900 Praha 4	256-12-M-PJ	31.7.2012
MERO ČR,a.s., Veltruská 748. 278 01 Kralupy nad Vltavou	2012/7/106-1	31.7.2012
ČEPRO a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7	6658/12	23.8.2012
SŽDC s.o., Dlážděná 1003/7, Praha 1	63972/12-OST	10.8.2012
České dráhy GŘ, Nábřeží L.Svobody 1222, Praha 1	10547/2012-O31	20.8.2012

Ve lhůtě dle § 47 odst.(2) SZ byl uplatněn podnět:

Město Židlochovice, Masarykova 100, Židlochovice	OIMH/10645/2012/KZ	29.8.2012
--	--------------------	-----------

Veřejné vyhlášky byly vyvěšeny:

Úřední deska:	Vyvěšeno od:	Svěšeno:
Pořizovatel	31.7.2012	3.9.2012
Obec Hrušovany u Brna	1.8.2012	3.9.2012

Zveřejnění veřejných vyhlášek způsobem umožňujícím dálkový přístup bylo potvrzeno osobami zodpovídajícími za toto zveřejňování přímo na svěřených veřejných vyhláškách. Pořizovatel se ujistil o tomto zveřejnění dne 31.7.2012 a 1.8.2012, pořídil snímky webových stránek a založil je do spisu.

Dne 2.8.2012 byl doplněn registrační list ÚP a na jeho podkladu byly údaje vloženy do evidence územně plánovací činnosti ČR na webu UUR.

Na základě uplatněných požadavků, stanovisek, připomínek a podnětu pořizovatel od 28.8.2012 do 12.9.2012 upravoval návrh zadání územního plánu s tím, že jej 12.9.2012 předložil ke konzultaci určenému zastupiteli. Ve smyslu této spolupráce jej upravil a dne 10.10.2012 jej předložil ke schválení zastupitelstvu obce Hrušovany u Brna. Toto dne 5.11.2012 usnesením č. 13/19/2012 návrh zadání schválilo. Dne 21.11.2012 bylo zadání schválené zastupitelstvem obce předáno pořizovateli.

Ten 4.12.2012 doplnil registrační list o tento fakt a údaje vložil do evidence územně plánovací činnosti ČR na webu UUR. V době schválení zadání neměla obec vybraného projektanta ÚP.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Dne 10.7.2013 po konzultaci s určeným zastupitelem a dle jeho podnětu byla zpracována úprava zadání – bod e)25) a předložena ke schválení zastupitelstvu obce. Úprava zadání byla schválena na zasedání ZO dne 22.7.2013 usnesením č.18/2013.

13.9.2013 oznámila obec výběr projektanta, který zpracuje územně plánovací dokumentaci a to:

Ing. arch. Iveta Raková – ARCHTEAM, Zoubkova 365/16H, 634 00 Brno, IČ 60897295, číslo autorizace 2250.

Dne 23.9.2013 si projektant převzal osobně zadání ÚP a 25.9.2013 mu byly na základě jeho žádosti z 23.9.2013 poskytnuty údaje o území v rozsahu nutném pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace v k.ú. Hrušovany u Brna.

Zpracovaný návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byly předány pořizovateli dne 27.8.2014. Návrh byl zpracován autorizovaným architektem Ing. arch. Ivetou Rakovou, která je osobou oprávněnou ke zpracování územně plánovací dokumentace dle § 158 odst. (1) SZ.

Dne 29.9.2014 pořizovatel v souladu s §50 odst. (2) stavebního zákona oznámil sdělením č.j. OÚPSÚ/4827/2011-44 místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hrušovany u Brna a sousedním obcím, 30.9.2014 byl krajskému úřadu zaslán návrh ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro posouzení podle § 50 odstavce (5) a (7) stavebního zákona. Taktéž byly tímto dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání, které bylo stanoveno na 27.10.2014 a sousedním obcím bylo oznámeno, že mohou ve stejné lhůtě uplatnit připomínky. Jak dotčené orgány, tak sousední obce byly současně upozorněny na to, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. Dotčeným orgánům a sousedním obcím bylo sdělení doručeno nejpozději 3.10.2014, lhůta dle §50 odst. (2) byla tedy splněna.

Pořizovatel doručil návrh ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou (č.j. OÚPSÚ/3857/2010-41), v níž upozornil, že do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky a že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Ve veřejné vyhlášce oznámil také lhůtu a místo, v níž bude návrh vystaven k veřejnému nahlížení a upozornil na vystavení návrhu způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice. Pořizovatel se ujistil dne 1.10.2014 o vyvěšení veřejné vyhlášky na elektronických úředních deskách pořizovatele a obce Hrušovany u Brna a snímky elektronických úředních desek založil do spisu. Taktéž uveřejnil návrh způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice. O kontrole vyvěšení veřejných vyhlášek a zveřejnění návrhu učinil záznam do spisu.

Společné jednání se uskutečnilo 27.10. 2014 a byl z něj pořízen záznam. Posledním dnem lhůty k uplatnění písemné připomínky dle §50 odst. (2) byla středa 26.11.2014.

K návrhu ÚP uplatnili ve lhůtě dle §50 odst.(2) SZ svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednacích stanoviska	Datum vydání
Krajský úřad Jihomoravského kraje, OUPSR, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82 Brno	JMK 113339/2014	25.11.2014
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5, Brno	JMK 132965/2014	25.11.2014
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor rozvoje dopravy, Žerotínovo nám. 3/5, Brno	JMK 132967/2014	26.11.2014
MěÚ Židlochovice – odbor životního prostředí, Masarykova 100 , Židlochovice	OZP16804/2014-2	25.11.2014
Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, 602 00 Brno	KHSJM 1655/2014/BM/HOK	18.11.2014
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno	HSBM-3-244/2014	20.11.2014
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1	MPO 46786/2014	2.10.2014
Státní energetická inspekce, ÚO Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno	2082/14/062.103/ST.	19.11.2014
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno	SBS 30066/2014	5.11.2014

Po lhůtě dle § 50 odst.(2) SZ bylo uplatněno stanovisko:

Ministerstvo obrany, AHNM – OUSM Brno, Svatoplukova 84, 602 00 Brno	MOCR 28395-2/2014-6440	3.12.2014
---	------------------------	-----------

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Svá vyjádření, z nichž některá obsahují připomínky k návrhu ÚP, uplatnili u pořizovatele ve lhůtě dle § 50 odst.(2) SZ tyto subjekty:

Odesílatel podání:	Číslo jednací	Datum vydání
T-mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4	bez č.j.	13.11.2014
Státní pozemkový úřad, odbor řízení správy nemovitostí, Husinecká 1024/11a, Praha 3, 130 00	SPU 474589/2014	14.11.2014
NET4GAS s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, Praha4-Nusle	7055/14/OVP/N	7.10.2014
SŽDC s.o., Dlážděná 1003/7, Praha 1	47557/2014-O26	3.11.2014
Bytové družstvo NIVY-D, Hrušovany u Brna, Sídliště 509	společná připomínka	13.11.2014
Společenství vlastníků jednotek v domě č. p. 522 a 523 Sídliště v Hrušovanech u Brna, Hrušovany u Brna, Sídliště 523	společná připomínka	13.11.2014
Společenství vlastníků jednotek v domě č.p.524 a 525 Sídliště v Hrušovanech u Brna, Hrušovany u Brna, Sídliště 525	společná připomínka	13.11.2014
Bytové družstvo D 12, Hrušovany u Brna, Sídliště 517	společná připomínka	13.11.2014
Společenství vlastníků jednotek v domě č.p.516 Sídliště v Hrušovanech u Brna Hrušovany u Brna, Sídliště 525	společná připomínka	13.11.2014
SBD START stavební bytové družstvo, Dolní Kounice, Karlovská 564/5	společná připomínka	13.11.2014
Společenství MOREZE pro dům 518 – 521, Hrušovany u Brna, Sídliště 521	společná připomínka	13.11.2014
Bytové družstvo ALEXIA, Hrušovany u Brna, Sídliště 13	společná připomínka	13.11.2014
SVS – Hrušovany u Brna, 504-508	společná připomínka	13.11.2014

Ve lhůtě dle §50 odst. (2) SZ zaslala dne 8.10.2014 e-mailem své vyjádření č.j. 14/003487 z 3.10.2014 s připomínkami i společnost **itself s.r.o.**, byla e-mailem téhož dne upozorněna na náležitosti podání, které vyjádření e-mailem vyžaduje. Jelikož nebylo podání doplněno dle §37 odst. (4) zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), nelze s ním nakládat jako s uplatněnou připomínkou.

Ve lhůtě dle § 50 odst. (2) SZ byla uplatněna připomínka sousední obce:

Město Židlochovice, Masarykova 100, Židlochovice	OIMH/16805/2014/KZ	21.11.2014
--	--------------------	------------

Veřejné vyhlášky byly vyvěšeny:

Úřední deska:	Vyvěšeno od:	Doručeno:	Svěšeno:
Pořizovatel	30.9.2014	15.10.2014	19.11.2014
Obec Hrušovany u Brna	30.9.2014	15.10.2014	15.11.2014

Zveřejnění veřejných vyhlášek způsobem umožňujícím dálkový přístup bylo potvrzeno osobami zodpovědnými za toto zveřejňování přímo na svěšených veřejných vyhláškách.

Posledním dnem lhůty k uplatnění písemné připomínky dle §50 odst. (3) byl pátek 14.11.2014.

Ve dnech 10. – 11. října 2014 se na základě rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 12. června 2014 (č.112/2014 Sb.) uskutečnily v České republice volby do zastupitelstev obcí. Jelikož nově zvolená zastupitelstva obcí mohla mít jiný názor na zastupování obce z hlediska územního plánu, doručil pořizovatel obci 12.11.2014 sdělení, v němž obec vyzval k potvrzení stávajícího či určení nového určeného zastupitele. Dne 23.12.2014 byl pořizovateli doručen výpis z usnesení ZO, v němž je Ing. arch. Dušan Knoflíček potvrzen jako určený zastupitel.

Stanovisko Krajské hygienické stanice k návrhu územního plánu bylo nesouhlasné a to především z důvodu, že dostupné podklady, tj. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a zejména jeho část Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen SEA), nelze považovat za dostatečný, a vzhledem k nejednoznačnosti, za objektivní podklad pro posouzení návrhu z hlediska ochrany veřejného zdraví, a že není zřejmé, jakými opatřeními bude zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb..

Pořizovatel zahájil jednání o dohodě dne 18.2.2015 koordinační schůzkou za účasti své, zástupců dotčeného orgánu, zpracovatele vyhodnocení SEA, určeného zastupitele, kde byla dohodnuta hlavní témata nutných úprav vyhodnocení SEA

23.7.2015 byla pořizovateli doručena upravená Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – příloha č.1 a 27.7.2015 upravené vyhodnocení SEA jako podklad pro dohodu s dotčeným orgánem.

Dne 24.8.2015 byl Krajské hygienické stanici zaslán návrh dohody o úpravě jejího stanoviska na základě přepracovaného vyhodnocení SEA. Dne 7.9.2017 byla pořizovateli dohoda doručena zpět se sdělením důvodů, z jakých nelze dohodu akceptovat. Na základě těchto důvodů návrh dohody upraven a dne 8.10.2015 zaslán Krajské hygienické stanici Druhý návrh dohody. Dne 14.10.2015 byla pořizovateli doručena akceptovaná dohoda.

Stanovisko Krajské úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č.334/1992 Sb. k návrhu bylo nesouhlasné. Pořizovatel zahájil jednání o dohodě dne 11.8.2015 koordinační schůzkou za účasti jeho a zástupců dotčeného orgánu. Taktéž směřovala schůzka ke koordinaci k vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2. příslušného úřadu (Krajského úřadu).

Aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle §3 zákona č. 500/2004 – správní řád, (dále jen SŘ), požádal 20.8.2015 pořizovatel o součinnost na základě § 8 odst. (2) SŘ Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj a Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského.

K této žádosti bylo Obvodním báňským úřadem 8.9.2015 sděleno, že jím není veden seznam a druh pozemků v dobývacím prostoru Hrušovany I.

Katastrální úřad dne 8.9.2015 doručil listinu – Evidence nemovitostí – Hlášení změn z 8.6.1993, z něhož vyplývá, že na některých dotčených pozemcích došlo k dočasnému odnětí ZPF.

Na základě této listiny a vzhledem k velikosti lokality se dne 18.9.2015 konala koordinační schůzka se zástupcem Ministerstva životního prostředí Ing. Škaloudem, zástupcem krajského úřadu Ing. Krejzkem a pořizovatelem.

Dne 5.10.2015 požádal pořizovatel o součinnost na základě § 8 odst. (2) SŘ Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského o podklady k návrhu dobývacího prostoru Hrušovany I a to konkrétně o kopii souhlasu Ministerstva zemědělství a výživy Československé socialistické republiky a Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj o zaslání kopie rozhodnutí, na základě kterého byly proveden zápis o dočasném odnětí pozemků ze ZPF. Obvodní báňský úřad dne 12.10.2015 zaslal požadovaný souhlas.

19.10.2015 obdržel pořizovatel e-mailové oznámení Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, že požadovaná listina není založena ve sbírce listin na KP Brno-venkov.

Tyto podklady spolu s žádostí o formulaci dohody ke stanovisku k návrhu ÚP byly dne 28.12.2015 zaslány orgánu ochrany ZPF krajského úřadu.

Dne 15.1.2016 byla zaslána formulace dohody k úpravě a dne 20.1.2016 ještě její zpřesnění. Dne 27.1.2016 požádal pořizovatel orgán ochrany ZPF krajského úřadu o změnu nesouhlasného stanoviska na základě dohod. Dne 20.2.2016 mu byla doručeno souhlasné stanovisko.

Dne 10.2.2016 bylo pořizovateli zasláno opětovně upravené SEA vyhodnocení, v němž se vyskytla chyba a bylo tak projektantem upraveno v rozporu s požadavky dohody s Krajskou hygienickou stanicí.

Téhož dne byla krajskému úřadu jako příslušnému úřadu zaslána žádost o vydání stanoviska k návrhu územního plánu dle §10g zákona č. 100/20001 Sb. včetně stanovisek a připomínek vyžadovaných § 50 odst. 5 stavebního zákona. Dne 11.3.2016 bylo pořizovateli doručeno toto stanovisko.

13.4.2016 požádal pořizovatel Krajský úřad jako nadřízený orgán o vydání stanoviska k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

17.5.2016 krajský úřad toto stanovisko vydal.

Pořizovatel na základě výsledků projednání zpracoval pokyny k úpravě návrhu a ve dnech 21.6.2016, 7.7.2016 a 22.7.2016 se k zapracování pokynů konaly konzultační schůzky s projektantem a určeným zastupitelem.

11.8.2016 byly doporučené úpravy zaslány komplexně projektantovi e- mailem a písemnou formou dne 24.8. 2016 taktéž jako podklady studie odboru dopravy vztahující se k řešenému území kopie stanovisek dotčených orgánů, stanoviska kraje dle § 50 odst.7 a dle §50 odst.5.

Dle názoru projektanta upravený návrh byl odeslán pořizovateli ke konzultaci 7.12.2016 e-mailem.

Dne 3.11.2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje od 3.11.2016 (dále jen ZÚR). Odůvodnění návrhu obsahuje údaje o souladu návrhu s vydanými ZÚR.

Z důvodu dlouhodobé nemoci oprávněné osoby pořizovatele byl návrh konzultován až v květnu 2017.

Z důvodu projektantem avizovaného nezpracování stanovisek orgánu dopravy kraje a nadřízeného orgánu ohledně územní rezervy pro komunikaci II/416 pořizovatel konzultoval na schůzce 10.5.2017 za účasti těchto orgánů důsledky tohoto postupu a případné úpravy stanovisek těchto dotčených orgánů. Oba

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

dotčené orgány potvrdily nutnost souladu návrhu se svými již vydanými stanovisky a s vydanými ZÚR, které vymezují pro přestavbu silnice II/416 územní rezervu RDS25 končící napojením na stávající obchvat obce. Přestože stanoviska byla vydána v době, kdy ZÚR nebyly vydané a účinné, požadavky v těchto stanoviscích obsažené vyplývaly z Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje, v nichž byl tento záměr obsažen a také z vyhledávací studie přeložky komunikace II/416 zadané Krajským úřadem Jihomoravského kraje.

Informace o nutnosti uvedení návrhu do souladu s těmito stanovisky byla projektantovi předána 24.7.2017.

Návrh nově upravený se zapracovaným stavem katastrální mapy po obnovení operátu byla předán pořizovateli 3.1.2018.

V od začátku dubna byl návrh doplněn o dodatek textové části odůvodnění týkající se doplnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, opraven výkres základního členění území a zpracována část odůvodnění pořizovatele týkající se vyhodnocení splnění požadavků dotčených orgánů a údajů o pořízení ÚP.

Pořizovatel v souladu s §52 odst. (1) SZ upravený a posouzený návrh spolu s oznámením o konání veřejného projednání doručil veřejnou vyhláškou. Jednotlivě byly také oznámením o konání veřejného projednání přizvány dotčené orgány, obec Hrušovany u Brna, krajský úřad a sousední obce. Taktéž byli o konání veřejného projednání vyrozuměni jednotlivě oprávnění investoři zaznamenaní v seznamu oprávněných investorů zveřejněném způsobem umožňujícím dálkový přístup Krajským úřadem Jihomoravského kraje, kteří prokázali působnost v řešeném území.

Veřejná vyhláška na úřední desce pořizovatele i obce Hrušovany u Brna byla vyvěšena dne 18.4.2018, doručeny tedy byly 3.5.2018 a svěřeny z úřední desky pořizovatele 6.6.2018, z úřední desky obce 8.6.2018. Oznámení o konání veřejného projednání obdržely dotčené orgány a obce nejpozději 18.4.2018. Veřejné projednání se konalo dne 29.5.2018. Byly tedy dodrženy zákonné lhůty dle § 52 odst. (1) stavebního zákona.

V oznámení o konání veřejného projednání upozornil pořizovatel, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit připomínky a dotčené osoby podle §52 odst.(2) námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Upozornil také, že k později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží v souladu s § 52 odst. (3) stavebního zákona.

V této veřejné vyhlášce oznámil také lhůtu a místo, v níž bude návrh vystaven k veřejnému nahlížení a upozornil na vystavení návrhu způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice.

Pořizovatel přezkontroloval vyvěšení veřejné vyhlášky na elektronických úředních deskách a fotokopie úředních desek založil do spisu. Taktéž v den vyvěšení veřejné vyhlášky uveřejnil návrh včetně jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice. Návrh byl od data vyvěšení veřejné vyhlášky vystaven k nahlédnutí u pořizovatele, na obci, zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách pořizovatele a to až do data svěšení veřejné vyhlášky.

Veřejné projednání se uskutečnilo 29.5.2018 a byl z něj pořízen záznam. Žádný zástupce dotčeného orgánu se nezúčastnil.

K upravenému návrhu ÚP uplatnili ve lhůtě dle §52 odst. (3) SZ svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednacích stanoviska	Datum podání
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, Brno4	SBS/12269/2018/OBÚ-01/1	24.4.2018
Ministerstvo vnitra ČR, P.O. BOX 155/OSM, Praha 4, 140 21	MV-44941-4/OSM-2018	28.5.2018
Ministerstvo obrany, SNM, OOUZ, Tychonova 1, Praha 6, 160 01	3433-335/2018-1150	14.5.2018
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, Praha 1,11015	MPO 28320/2018	29.5.2018

Po lhůtě dle § 52 odst.(3) SZ bylo uplatněno stanovisko:

Dotčený orgán:	Číslo jednacích stanoviska	Datum podání
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3 , 601 82 Brno	JMK 56980/2018	8.6.2018
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno	HSBM-2-54/2018	6.6.2018

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

K upravenému návrhu ÚP uplatnily ve lhůtě dle §52 odst. (3) SZ podání tito oprávnění investoři:

Odesílatel podání:	Číslo jednací	Datum podání
MND a.s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, IČ 28483006	102/18,v/2018/080	27.4.2018
ČEPRO a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7, IČ 60193531	6112/18	24.5.2018

K upravenému návrhu ÚP neuplatnily ve lhůtě dle §52 odst. (3) SZ námitky žádní vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení.

Dne 8.6.2014 byly pořizovateli doručeny svěšené veřejné vyhlášky – oznámení o konání veřejného projednání z úřední desky MěÚ Židlochovice a OÚ Hrušovany u Brna, na nichž je potvrzeno osobami zodpovědnými za uveřejňování písemností na elektronických úředních deskách, že byly uveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje bylo doručeno e-mailem 8.6.2018, potvrzeno dle § 37 správního řádu bylo 11.6.2018. V souladu s judikaturou (rozsudek NSS 1Ao 5/2010-169 u 24.11.2010) může pořizovatel zohlednit i stanovisko uplatněné po lhůtě. Zde zejména vzhledem k oprávněnosti stanoviskem Krajského úřadu požadovaného vymezení koridoru pro záměr TV02 Vířský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice vyplývajícího ze ZÚR na řešeném území, s nímž se ztotožnil i pořizovatel, a to zejména z důvodu ochrany EVL Židlochovický zámecký park. Pořizovatel vyzval investora – poskytovatele údaje o záměru „Napojení vířského oblastního vodovodu“, poskytnutého též do ÚAP ORP Židlochovice (Vířský oblastní vodovod, s.m.o), k poskytnutí zpřesňujících podkladů pro vymezení koridoru pro záměr v ÚP. Ten reagoval pouze e-mailem s odkazem na PRVK JmK, zpřesňující podklad neposkytnul. Pro vymezení koridoru byly tedy využity podklady poskytnuté do ÚAP, které byly svým trasováním v souladu s požadavky ZÚR uvedenými v bodech č.235 a 236.

15.6.2018 pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Ze stanoviska nadřízeného orgánu vyplynula potřeba z důvodu souladění ZÚR a ÚP vymežit koridor pro Vířský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice, který je současně veřejně prospěšnou stavbou. Zejména vymezením VPS pro TV02 by mohlo dojít k zásahu do vlastnického práva. Je tedy nutno umožnit veřejnosti či osobám dotčeným na svých právech reagovat na otázky, které do této doby nebyly předmětem jednání. Dojde tak na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu. Pořizovatel si 24.7.2018 vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad jako příslušný orgán k oběma stanoviskům vydal stanovisko č.j. JMK 119916/2018, které podal 22.8.2018 a z něž vyplývá, že neuplatňuje požadavek na vyhodnocení úpravy z hlediska vlivů na životní prostředí a že se u této úpravy vylučuje významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast.

Pořizovatel zpracoval pokyny k zajištění úpravy návrhu pro opakované veřejné projednání na základě projednání návrhu ve veřejném projednání a stanovisek dle § 53 odst. 2 SZ, dne 4.9.2018 je zaslal projektantovi a zajistil tak upravení návrhu pro opakované veřejné projednání.

5.10.2018 zaslal projektant elektronicky upravený návrh ke konzultaci pořizovateli. Ten předložený návrh prověřil a dne 2.11.2018 zaslal projektantovi e-mailem připomínky.

5. a 6.10.2018 se konaly volby do zastupitelstev obcí. Pořizovatel proto vyzval 9.10.2018 obec Hrušovany u Brna, aby mu sdělila, zda stávajícího zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem (určený zastupitel) v této funkci nové zastupitelstvo obce potvrdilo či se rozhodlo určit zastupitele jiného.

Dne 15.11.2018 byl předán pořizovateli upravený návrh. Pořizovatel k tomuto návrhu zpracoval svou část odůvodnění a dne 19.11.2018 zahájil projednávání v rozsahu těchto úprav na opakovaném veřejném projednání; přitom bylo postupováno obdobně podle § 52 SZ.

Pořizovatel v souladu s §52 odst. (1) SZ upravený návrh ÚP spolu s oznámením o konání opakovaného veřejného projednání doručil veřejnou vyhláškou. Jednotlivě byly také oznámením o konání veřejného projednání přizvány dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce.

Veřejná vyhláška byla na úřední desce pořizovatele vyvěšena dne 19.11.2018, doručena tedy byla 4.12.2018 a svěšena 10.1.2018. Oznámení o konání veřejného projednání obdržely dotčené orgány a obce nejpozději 20.11.2018. Konání opakovaného veřejného projednání bylo stanoveno na 2.1.2019. Byly tedy dodrženy zákonné lhůty dle § 52 odst. (1) stavebního zákona; lhůta 30 dní předem po přizvání pro dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce uplynula 20.12.2018, lhůta 15 dní od doručení návrhu a oznámení o konání veřejného projednání uplynula 19.11.2018.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

V oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upozornil pořizovatel, že nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit připomínky a dotčené osoby podle §52 odstavce (2) námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Upozornil také, že k později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží v souladu s § 52 odst. (3) stavebního zákona.

V této veřejné vyhlášce oznámil také lhůtu (tj. od 19.11.2018 do 9.1.2019) a místo (u pořizovatele), v níž bude návrh vystaven k veřejnému nahlížení a upozornil na vystavení návrhu způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice.

Pořizovatel přezkontroloval vyvěšení veřejné vyhlášky na elektronických úředních deskách a fotokopie úředních desek založil do spisu. Taktéž v den vyvěšení veřejné vyhlášky uveřejnil návrh způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Židlochovice. Návrh byl od data vyvěšení veřejné vyhlášky vystaven k nahlédnutí u pořizovatele a na obci a zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách pořizovatele a to až do data konce lhůty pro uplatnění připomínek a námitek.

Opakované veřejné projednání se uskutečnilo 2.1.2019 a byl z něj učiněn záznam. Dne 2.1.2019 předal určený zastupitel ing.arch. Dušan Knoflíček pořizovateli potvrzení ZO, že je i nadále určeným zastupitelem pro pořizování ÚP Hrušovany u Brna.

Lhůta pro uplatnění stanovisek, připomínek a námitek uplynula dnem 9.1.2019.

Před konáním opakovaného veřejného projednání k návrhu ÚP, upravenému pro opakované veřejné projednání, uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednací stanoviska	Podáno dne
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, Brno4	SBS/12269/2018/OBÚ-01/1	27.11.2018
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1	MPO 84357/2018	23.11.2018

Jelikož Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém stanovisku upozornilo na nesoulad hranic ložiska č. 3262600 v jejich databázi a hranicí v koordinovaném stanovisku, pořizovatel prověřil, zda poskytovatel údajů, Česká geologická služba poskytnul údaje, které by znamenaly změnu v ÚAP. Zjistil, že od 21.9.2017 nebyly poskytnuty žádné nové údaje. Prověřil tedy změny přímo u poskytovatele a ten 4.12.2018 poskytnul nové údaje, které byly 3.1.2019 předány projektantovi k úpravě limitu v koordinacním výkrese. Poskytovatel údaje tak nesplnil svou povinnost dle 27 odst. 3. Přestože v pasportu údaje uvádí poskytovatel, že není poskytovatelem, z § 13 zákona č. 62/1988 vyplývá, že MŽP pro výkon státní správy v oblasti územního plánování poskytuje orgánům územního plánování informace o výsledcích geologických prací, které mohou mít vliv na vypracování územně plánovací dokumentace a na životní prostředí, z § 17 vyplývá, že pro poskytování těchto údajů zřizuje MŽP Českou geologickou službu.

Po konání opakovaného veřejného projednání k návrhu ÚP, upravenému pro opakované veřejné projednání, uplatnily svá stanoviska ve lhůtě pro uplatnění stanovisek tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednací stanoviska	Podáno dne
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno	JMK 2492/2018	8.1.2019
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno	HSBM-2-192/2018	7.1.2019

K úpravám návrhu projednávaným v opakovaném veřejném projednání nebyly uplatněny ve lhůtě dle §52 odst. (3) SZ ani po ní námitky ani připomínky.

Pořizovatel obdržel dne 11.1.2019 svěřené veřejné vyhlášky a v souladu s §53 odst. (1) SZ vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP a s ohledem na veřejné zájmy vypracoval návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách ve spolupráci s určeným zastupitelem (e-mailovou korespondencí dne 11.1.2019). Výzva k uplatnění stanovisek spolu s návrhem vyhodnocení připomínek a návrhem rozhodnutí o námitkách byla 14.1.2019 doručena dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek. Nebyl obeslán dotčený orgán Státní úřad pro jadernou bezpečnost, protože z ÚAP ORP vyplývá, že návrhy nebyly dotčeny zájmy tímto orgánem hájené.

Lhůta 30 dní dle §53 odst. (1) a dle § 40 správního řádu pro uplatnění stanovisek uplynula tedy 13.2.2019.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatnily ve lhůtě dle §53 odst. (1) SZ svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Dotčený orgán:	Číslo jednací stanoviska	Podáno dne
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, Brno	HSBM-2-18/2019	12.2.2019

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1	MPO 6258/2019	17.1.2019
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, Brno 4	SBS/01520/2019/OBÚ-01/1	16.1.2019

Jelikož nebyla uplatněna žádná nesouhlasná stanoviska ani stanoviska s podmínkami, pořizovatel pouze zajistil úpravu návrhu v souladu s výsledky projednání, doplnil v části odůvodnění své přezkoumání dle § 53 odst. (4) písmeno a) - d) a dne předložil zastupitelstvu obce Hrušovany u Brna k vydání v souladu s §54 odst. (1) SZ.

2. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno vydal dne 9.3.2016 pod č.j. JMK 39716/2016:

Stanovisko k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Hrušovany u Brna podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

Znění stanoviska:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Hrušovany u Brna

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený Návrh územního plánu (ÚP) Hrušovany u Brna řeší komplexně celé správní území obce, to je katastrální území Hrušovany u Brna. Návrh územního plánu je bez variantního řešení.

Hlavním cílem rozvoje území města je dle návrhu ÚP vymezení územních ploch (zón) podle priorit funkčního využívání dílčích celků řešeného území ve vyváženém modelu, včetně dalších regulativů s cílem zajištění podmínek pro trvale udržitelný rozvoj.

Pro základní koncepci rozvoje území jsou stanoveny tyto hlavní cíle:

- Vytvořit územně technické podmínky pro rozvoj území formou komplexního návrhu uspořádání a využití území s důrazem na vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek.
- Podpořit trend růstu počtu obyvatel a zlepšit věkovou strukturu obyvatelstva vytvářením územně technických podmínek pro kvalitní bydlení a rozvoj pracovních příležitostí, vytvořit podmínky pro život seniorů.
- Vytvářet územně technické podmínky pro rozvoj podnikání v primárním, sekundárním a terciálním sektoru a pro rozvoj podmínek pro rekreaci a cestovní ruch.
- Stabilizací a rozvojem ploch pro sport a vymezením územně technických podmínek pro rozvoj rekreace a turistické infrastruktury vytvořit atraktivní podmínky pro obyvatele obce a rekreanty.
- Zajistit dobrou obslužnost území - vytvářet územně technické podmínky pro obsluhu území dopravní a technickou infrastrukturou a pro rozvoj a revitalizaci míst sociálních kontaktů.
- Navrhnout podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území, vytvářet územně technické podmínky pro dotváření krajiny a ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí, podporovat zásady zdravého sídla.
- Upřesnit územní systém ekologické stability.

Pro zajištění funkce sídla, urbanizovaných ploch a krajiny jsou v návrhu ÚP prověřeny, koncepčně upraveny a doplněny sítě technické a dopravní infrastruktury.

Návrh ÚP vymezuje návrhové plochy v rámci těchto funkčních využití:

- plochy smíšené obytné – venkovské SV
- plochy bydlení – v bytových domech BH
- plochy občanského vybavení OV
- plochy rekreace RN
- plochy veřejného prostranství PV
- plochy veřejného prostranství - veřejné zeleně PZ

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- plochy výroby a skladování – průmyslové VL, s malou zátěží VD
- plochy těžby nerostů TN
- plochy dopravní infrastruktury, místní DM, silniční DS
- plochy vodní a vodohospodářské W
- plochy lesní NL
- plochy systému sídelní zeleně ZS
- plochy zemědělské NZ
- plochy přírodní NP
- plochy smíšené nezastavěného území NS

Dále jsou navrhovány plochy přestavby (značeny P) – v typech funkčního využití BH, SV, OV, DM, PV; plochy a koridory systému sídelní zeleně a krajiny (značeny N) – v typech funkčního využití W, NZ, NV, NL, NP, NS a plochy územních rezerv (značeny R1 - 11) – v typech funkčního využití SV, DS, DM, DZ, VL, VD, ZS.

U rozsáhlejších urbanistických celků stanovuje návrh ÚP podmínku zpracování těchto územních studií:

US1 – pro plochy přestavby P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10; nezastavitelné plochy N26 a stabilizované plochy dle zákresu v grafické části návrhu ÚP

US2 – pro zastavitelnou plochu Z13

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský ,okres: Brno – venkov, obec: Hrušovany u Brna., k.ú.: Hrušovany u Brna

Předkladatel koncepce: Městský úřad Židlochovice, Odbor územního plánování a stavební úřad

IČ předkladatele: 00282979

Sídlo předkladatele: Nádražní 750, 667 01 Židlochovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Doc. ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol., s.r.o., autorizovaná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení 3745/595/OPV/93 ze dne 22.06.1993; autorizace prodloužena rozhodnutími č. 34727/ENV/11 ze dne 11.05.2011.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Iveta Raková, ARCHTEAM ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ s.r.o., Dominikánská 342/19, 602 00 Brno

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Hrušovany u Brna byl krajskému úřadu předložen dne 30.07.2012. Dne 27.08.2012 bylo pod č.j. JMK 87506/2012 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 a § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání územního plánu Hrušovany u Brna se závěrem, že krajský úřad uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad obdržel dne 01.10.2014 oznámení o společném jednání o Návrhu územního plánu Hrušovany u Brna ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 27.10.2014 na MěÚ Židlochovice.

Následně v rámci koordinovaného dokumentu č.j. JMK 132965/2014 ze dne 25.11.2014 uplatnil krajský úřad ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona dílčí nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (o ochraně ZPF), ve znění pozdějších předpisů, a to k návrhové ploše Z34 návrhu ÚP.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Dne 28.12.2015 obdržel krajský úřad žádost o formulaci dohody, která by stanovila podmínky, za kterých by bylo možné uplatnit ze strany orgánu ochrany ZPF krajského úřadu souhlasné stanovisko k návrhové ploše Z34 návrhu ÚP. Návrh dohody byl pořizovateli ÚP zaslán krajským úřadem pod č.j. JMK 5965/2016 ze dne 14.01.2016.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Na základě dalšího projednání bylo následně krajským úřadem pod č.j. JMK 8323/2016 ze dne 18.01.2016 zasláno pořizovateli ÚP upřesnění návrhu podmínek výše uvedené dohody k návrhové zastavitelné ploše Z34. Dne 28.01.2016 obdržel krajský úřad žádost pořizovatele ÚP (evidována pod č.j. JMK 14454/2016) o přehodnocení původního nesouhlasného stanoviska příslušného orgánu ochrany ZPF krajského úřadu k návrhové ploše Z34 s tím, že deklaruje dodržení podmínek výše uvedené dohody č.j. JMK 5965/2016 ze dne 14.01.2016 ve znění jejího upřesnění č.j. 8323/2016 ze dne 18.01.2016.

Na základě této žádosti přehodnotil orgán ochrany ZPF krajského úřadu své původní stanovisko uplatněné dle § 50 odst. 2 stavebního zákona a nově dokumentem č.j. JMK 16320/2016 ze dne 29.01.2016 uplatnil souhlasné stanovisko k návrhové ploše Z34 návrhu ÚP, a to „za podmínky vyřešení ukončení platnosti rozhodnutí vázaných k této ploše, včetně splnění jím (jimi) stanovených podmínek“. Zároveň orgán ochrany ZPF krajského úřadu upozornil na fakt, že za dané situace je z hlediska zájmu ochrany ZPF plocha „zkonzumována“.

Dne 12.02.2016 obdržel krajský úřad žádost podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP. Spolu s žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek obcí a veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP, včetně dohod, které byly k obdrženým stanoviskům uzavřeny (tj. návrh dohody s orgánem ochrany ZPF krajského úřadu č.j. JMK 5965/2016 ze dne 14.01.2016 a upřesnění této dohody č.j. 8323/2016 ze dne 18.01.2016; dohoda ke stanovisku Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (KHS) č.j. 17955/2015 ze dne 12.10.2015).

Z těchto obdržených podkladů vyplývá, že KHS uplatnila v rámci společného jednání dle stavebního zákona nesouhlasné stanovisko č.j. KHSJM 51655/2014/BM/HOK ze dne 18.11.2014 k návrhu ÚP i vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, a to s požadavky na poměrně rozsáhlé úpravy těchto dokumentů.

Ve svém stanovisku KHS mj. konstatovala, že dostupné podklady - tj. Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj (VPVUP) a SEA vyhodnocení - nelze vzhledem ke značným nejasnostem jejich textů považovat za dostatečný a objektivní podklad pro posouzení návrhu ÚP z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dle KHS není z dokumentů mj. zřejmé, jakými opatřeními bude zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. Zároveň KHS konstatovala, že nebyla dostatečně zpracována část odůvodnění návrhu ÚP, která se měla zabývat souladem s požadavky zvláštních právních předpisů a nebylo proto možné posoudit, jaké měl zpracovatel návrhu ÚP podklady pro návrh podmínek a vymezení jednotlivých ploch (zejména ploch situovaných u ploch dopravy) a úvahy, kterými se řídil při jejich vyhodnocení a při výkladu právních předpisů, a to mj. i s ohledem na zákon 258/2000 Sb.

Následně byla pořizovatelem ÚP uzavřena s KHS dohoda č.j. 17955/2015 ze dne 12.10.2015 o úpravě SEA vyhodnocení i návrhu ÚP. Dle této dohody budou SEA vyhodnocení a návrh ÚP předloženy k veřejnému projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona v upravené variantě, a to dle úprav deklarovaných v těchto dokumentech (výše uvedená dohoda s KHS některé úpravy ještě dále upřesňuje):

- „Návrh územního plánu Hrušovany u Brna – Část A – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“ (Doc. ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol.,s.r.o., červenec 2014, ve znění úpravy únor 2016)
– *Jedná se o SEA vyhodnocení aktualizované na základě výše uvedené dohody s KHS č.j. 17955/2015 ze dne 12.10.2015.*
- „ÚZEMNÍ PLÁN HRUŠOVANY U BRNA – VYHODNOCENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ – Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ (Ing. arch. Iveta Raková, srpen 2014, doplnění červenec 2015)

– *Obsahuje podmínky a opatření navrhovaná zpracovatelem SEA vyhodnocení (ve znění úpravy únor 2016) k eliminaci případných nepříznivých vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a dále návrh způsobu zpracování těchto opatření do návrhu ÚP pro veřejné projednání. Ve vrocení na přebalu a na str. 2 dokumentu chybí údaj o tom, že se jedná o verzi upravenou ve smyslu dohody s KHS.*

Oba tyto dokumenty, upravené ve smyslu výše uvedené dohody s KHS, obdržel krajský úřad taktéž jako přílohy žádosti o vydání SEA stanoviska a k navrhovaným úpravám nemá připomínky.

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu územního plánu Hrušovany u Brna byly podány následující námitky a připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Bytová družstva a společenství vlastníků bytových jednotek (prostřednictvím jejich předsedů, evidováno pod č.j. 19271/2014, ze dne 14.11.2014):**

Výše uvedení vyjádřili nesouhlas s vymezením návrhových ploch Z13 (bydlení v bytových domech), Z16 (dopravní infrastruktura - místní) a plochy územní rezervy R2 (pro realizaci plochy smíšené obytné – venkovské). V případě realizace zástavby bytových domů v lokalitě Z13 spolu s navazujícími plochami dopravní infrastruktury se obávají především zhoršení dopravní situace v celém okolí (možné tvoření kolon, problémy s parkováním) a dále zvýšení hlukové zátěže spojené s dopravou. Jako další problém uvádí nedostatečně řešenou infrastrukturu vodovodu a kanalizace, která dle jejich mínění není na novou výstavbu dimenzována. Dále se obávají negativních dopadů na krajinný ráz případných realizovaných bytových domů (uvádí obavu z přílišné výšky bytových domů), včetně blíže nespecifikovaného „využití ve vyšší míře“ a s tím spojeného „většího zásahu do života obce“.

Jako alternativu k předloženému řešení návrhu ÚP navrhují, aby lokality R2 a Z13 byly určeny pro výsadbu zeleně, která by mohla do budoucna působit jako veřejné prostranství a park pro rekreaci.

Vypořádání krajského úřadu:

Celá návrhová plocha Z13 je v předloženém návrhu ÚP podmíněna zpracováním územní studie (s označením US2). Jak vyplývá z textu návrhu ÚP, tato územní studie bude v podrobnějším měřítku, než je schopen postihnout územní plán, řešit danou lokalitu ze všech hledisek, jichž se týkají výše uvedené připomínky bytových družstev a společenství vlastníků bytových jednotek.

Z návrhu ÚP (str. 52) vyplývá, že územní studie má řešit možné využití dané lokality po etapách (je uveden požadavek etapizace), a to mj. v návaznosti na nejvhodnější parcelace pozemků, včetně pozemků pro veřejnou infrastrukturu a veřejné prostranství, dále například řešit dopravní vazby včetně parkovacích stání a případně garážování vozidel formou integrovaných garáží, technickou infrastrukturu včetně napojení na stávající síť apod.

Krajský úřad dále konstatuje, že z podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (str. 25 textové části návrhu ÚP) plynou pro návrhovou plochu Z13 již z předložené verze návrhu ÚP další regulativy, které mají - při dodržení všech limitů a omezení plynoucích z platné legislativy - zaručit minimalizaci možných negativních dopadů této plochy na krajinný ráz a životní prostředí. (Mimo jiné je pro plochy BH zaveden regulativ max. výškové hladiny zástavby a intenzita využití pozemků - koeficient zeleně.)

Ze závěrů SEA vyhodnocení je zřejmé, že jeho zpracovatel, a vzhledem k výše uvedenému ani krajský úřad, nespátřuje v realizaci předmětných návrhových ploch dle předloženého návrhu ÚP rozpor se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

- **Město Židlochovice (zn. OIMH/16805/2014/KZ, ze dne 21.11.2014)**

V bodě 1. připomínek požaduje zpracovat „Studii územních dopadů rekonstrukce a elektrizace železniční trati Hrušovany u Brna – Židlochovice“ do řešení ÚP. Požadavek odůvodňují tím, že v návrhu ÚP je uvedeno, že projektant neměl tuto studii k dispozici, přičemž tato studie je k dispozici na krajském úřadě.

Vypořádání krajského úřadu:

Krajský úřad bere námitku na vědomí s tím, že předmětná studie (SAURA, s.r.o.; listopad 2005) je k dispozici na odboru dopravy krajského úřadu.

Krajský úřad dále konstatuje, že z výkonu činnosti dle ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) je mu známo, že projekt Modernizace a elektrizace trati Hrušovany u Brna – Židlochovice byl již krajskému úřadu předložen ve formě oznámení záměru a byl podroben zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona se závěrem, že tento záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona (č.j. JMK 24292/2016, ze dne 16.02.2016). Z průběhu zjišťovacího řízení je přitom zřejmé, že se záměrem se seznámily a uplatnily k němu svá vyjádření a připomínky oba dotčené územní samosprávné celky (tj. obec Hrušovany u Brna i město Židlochovice).

- **Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí (č.j. OZP/16804/2014-2, ze dne 25.11.2014)**

Vzhledem k tomu, že koncepce návrhu ÚP stanovenými podmínkami prostorového uspořádání staveb u jednotlivých typů navrhovaných ploch dostatečně neupravuje výškovou a prostorovou regulaci zástavby, převážně u velkoprostorových staveb (je určena příliš obecně), tj. může dojít k vytváření výškových a prostorových dominant, které by vedly k narušení charakteru, struktury obce a krajinných horizontů, požadujeme, z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, určení max. přípustné výšky a zastavitelnosti pozemků pro tyto stavby.

Vypořádání krajského úřadu:

Krajský úřad prostudováním návrhu ÚP shledal, že pro některé typy funkčního využití ploch jsou požadované regulativy stanoveny, a to formou výškové regulace hladiny zástavby (určen max. možný počet nadzemních podlaží) a intenzity využití pozemků (koeficient zeleně). U funkčního využití „plochy smíšené obytné – venkovské“ je navíc uveden regulativ, že „sportovní haly a ostatní velkoprostorové stavby nebudou převyšovat převažující výškovou hladinu okolní zástavby“. Dále je v textové části návrhu ÚP v části „Obecné podmínky prostorového uspořádání a využití ploch platné pro veškeré stavby v území“ (str. 50) stanovena obecná podmínka dodržovat mj. objem a výšku zástavby neodporující charakteru konkrétní lokality.

Přes výše uvedené se krajský úřad ztotožňuje s názorem příslušného orgánu ochrany přírody, že je žádoucí stanovit výškovou regulaci zástavby tak, aby nedocházelo k narušení krajinného rázu (včetně narušení krajinných horizontů a pohledových vztahů). Toto riziko hrozí především u velkoprostorových staveb, v plochách s funkčním využitím „plochy výroby a skladování“ (průmyslové, s malou zátěží, zemědělské) a u velkoprostorových staveb určených pro sport (typicky sportovní haly).

Z výše popsaných důvodů krajský úřad zařadil do SEA stanoviska podmínky konkrétnějšího stanovení výškové regulace zástavby v plochách s funkčním využitím „plochy výroby a skladování“ a „plochy občanského vybavení – sport a tělovýchova“.

V obdržených stanoviscích, námitkách a připomínkách uplatněných v rámci dosavadního projednávání návrhu ÚP nebyly, s přihlédnutím k aktualizovanému SEA vyhodnocení a k deklarováným úpravám návrhu ÚP předkládanému k veřejnému projednání v souladu s dohodou č.j. JMK 17955/2015 ze dne 12.10.2015, identifikovány žádné skutečnosti takového charakteru, které by měly zásadní vliv na závěry SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Hrušovany u Brna na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo použito tabelární a slovní hodnocení bez zvláštních výpočtových metod. Každý záměr byl hodnocen s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a veřejné zdraví.

Zpracovatel SEA vyhodnocení dospěl k závěru, že realizací návrhu územního plánu v předložené podobě mohou být více či méně ovlivněny různé složky životního prostředí s tím, že byly identifikovány potenciální kladné i záporné vlivy na složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Jako významné z hlediska možných kumulací a synergií uvádí SEA vyhodnocení dopady ÚP v případech odnětí ZPF, převážně v I. a II. druhé třídě ochrany, což je značným zásahem do využívání krajiny, spojeným se ztrátou produkčních schopností území. SEA vyhodnocení k návrhu ÚP dále uvádí, že pro rozsáhlejší změny v území jsou předepsané územní studie, které zohlední mj. hledisko krajinného rázu, zasakování vod, zdraví obyvatel atd.

Dalším dopadem způsobeným kumulací jednotlivých návrhových ploch může být dle SEA vyhodnocení změna imisní situace v ovzduší daného území a zvýšení hlukové zátěže. SEA vyhodnocení uvádí, že územní plán nemá potřebný nástroj, jak tento trend, spojený s celkovým rozvojem území, zvrátit, nicméně negativní dopady lze navrženými opatřeními dostatečně eliminovat.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch návrhu ÚP, SEA vyhodnocení je uvádí seskupené dle funkčního využití. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a také pravděpodobný vývoj území bez jejich uskutečnění (tzv. srovnání s nulovou variantou). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný pozitivní vliv, pozitivní vliv, bez prokazatelného vlivu, negativní vliv, významný negativní vliv.

Jako významné negativní vlivy byly vyhodnoceny vlivy, které splňovaly některé z kritérií: a) Jsou rozsáhlé v prostoru a čase (vliv zejména na zábor půdy, krajinný ráz, odtokové poměry), b) přesahují ekologické standardy nebo limitní hodnoty, c) nejsou v souladu s ekologickou politikou a se zachováním udržitelného rozvoje, popř. d) existují negativní a vážné vlivy na ekologicky citlivé nebo významné území, kulturní dědictví, životní styl obyvatel, místní tradice a hodnoty.

Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že byly identifikovány jak významně pozitivní, tak také významně negativní a mírně negativní vlivy na některé složky životního prostředí.

Negativní vlivy se týkají především možných dopadů na krajinný ráz a nebezpečí zvýšení emisní a hlukové zátěže okolí. Realizace návrhových ploch s potenciálem negativních vlivů je doporučena za předpokladu respektování navržených podmínek, opatření a doporučení pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí (viz níže).

Jako pozitivní byla naopak vyhodnocena realizace poměrně rozsáhlých ploch lesních, ploch smíšených nezastavěného území či ploch sídelní zeleně. Tyto typy ploch mají obecně kladný dopad na odtokové poměry území, ovzduší a veřejné zdraví.

SEA vyhodnocení konstatuje, že z hlediska komplexního zhodnocení návrhu ÚP a vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí, s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze s předloženou koncepcí souhlasit, a to za předpokladu splnění navrhovaných podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Krajský úřad konstatuje, že podmínky pro zajištění minimalizace negativních dopadů jednotlivých návrhových ploch, navrhované SEA vyhodnocením, byly převzaty do SEA stanoviska.

Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

- V podmínkách územního řízení budou chráněné prostory u stávajících ploch dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb. Pro konkrétní místa, u nichž by mohly vzniknout pochybnosti o hlukové zátěži je nutno při nové výstavbě ověřit hladiny hluku podrobnějším rozbohem a hlukovou studií, příp. přesvědčivěji měřeními.
- U plochy těžby je v podmínkách územního řízení nezbytné zpracování rozptylové studie.
- V případě, že jednotlivé projekty budou podléhat procesu EIA (posouzení vlivů záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), bude navržen detailní monitoring a opatření jednotlivých projektů v rámci tohoto procesu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tato opatření a doporučení pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

• Plochy smíšené obytné (SV)

- V co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.

- Do přípustného využití doplnit protihlukové stavby a opatření.

- Do podmíněně přípustného využití doplnit přípustnost staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory v hlukově podezřelých plochách, tj. v plochách, které navazují nebo jsou umístěny v blízkosti zdrojů hluku, za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

- Pro plochy změn Z7 - Z12 stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z ploch těžby nerostných surovin (TN) umístěných na vymezené ploše N2.

- U ploch změn Z22 a Z24 stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z železniční dopravy (DZ).

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- Pro plochu změn Z29 stanovit podmínku, že umístěním staveb v této ploše nebude narušena funkce odvodňovacího zařízení.
- U plochy přestavby P5 stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze stabilizované plochy výroby (VD).
- U plochy přestavby P9 stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a vnějšími prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z železniční a silniční dopravy (DZ, DM) a hlukem ze stabilizovaných ploch občanského vybavení - sport a tělovýchova (OS).
- Plochy bydlení v bytových domech (BH)
 - V co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.
 - Pro plochu změn Z13 stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory a umístění chráněných venkovních prostorů je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze silniční dopravy (DS).
 - U plochy přestavby P6 stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory a umístění chráněných venkovních prostorů je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z ploch výroby (VD) a hlukem z ploch občanského vybavení - sport a tělovýchova (OS).
 - Doplnit do podmínek pro pořízení územní studie US2 požadavek na řešení zástavby z hlediska dopadu na krajinný ráz území a dopadu na zdraví obyvatel vzhledem k možnému ohrožení hlukem ze silniční dopravy (DS) a z ploch těžby nerostných surovin (TN).
- Plochy občanského vybavení (OV)
 - Plochu změn Z31 vyloučit z ÚP, tato plocha je navržena v registrovaném VKP Hrušovanské rybníčky.
 - U plochy změn Z15 stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze silniční dopravy v přilehlé stabilizované ploše DM.
 - U plochy přestavby P7 stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a vnějšími prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze silniční dopravy (DM), hlukem z ploch občanského vybavení - sport a tělovýchova (OS) a hlukem z ploch výroby (VD).
- Plochy výroby a skladování - průmyslové (VL), s malou zátěží (VD)
 - Do podmíněně přípustného využití doplnit přípustnost chráněných prostorů definovaných platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, a to za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hladiny hluku a vibrací v těchto prostorech.
- Plochy těžby nerostů (TN)
 - K využití území v ploše N2 stanovit, že nebudou negativně (nad limity stanovené legislativou) neovlivněny odtokové poměry, režim podzemních vod, veřejné zdraví z hlediska hluku, vibrací, pachů, prachu a to jak přímým využitím, tak i činnostmi s tímto využíváním souvisejícími.
- Plochy a koridory dopravní infrastruktury - místní (DM), silniční (DS)
 - Pro plochu změn Z30 stanovit podmínku, že v dalším stupni projektové dokumentace budou navržena opatření, která by v maximální možné míře eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.
 - Pro plochu změn Z30 stanovit podmínku, že umístěním staveb v této ploše nebude narušena funkce odvodňovacího zařízení.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- Plochy vodní a vodohospodářské (W)

- Pro plochu změn Z36 stanovit podmínku, že převážná část plochy bude ponechána v ZPF, vyjmuta bude pouze půda nezbytně nutná pro stavbu hráze poldru.

- Plochy lesní (NL)

- U všech navržených ploch lesních bude stanovena podmínka, že další stupně projektových dokumentací budou respektovat stanovištní podmínky a k výsadbě budou navrhovat pouze ty druhy dřevin, které budou odpovídat vegetačnímu stupni a skupinám typů geobiocénů (STG).

- Plochy přírodní (NP)

- U všech navržených ploch přírodních bude stanovena podmínka, že další stupně projektových dokumentací budou navrhovat výsadbový materiál místního (autochtonního) původu a odpovídajícího stanovištním podmínkám (STG).

- Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

- U všech navržených ploch přírodních bude stanovena podmínka, že další stupně projektových dokumentací budou navrhovat výsadbový materiál místního (autochtonního) původu a odpovídajícího stanovištním podmínkám (STG).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Hrušovany u Brna na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- Krajina – využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy

- Krajina – veřejná zeleň:

indikátor – realizovaná zeleň, jednotka – m²

- Vodní hospodářství a jakost vod:

indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel

- Biodiverzita:

indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů 12/17

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka %/m² nových záborů půdy, těžební plochy, jednotka % rekultivovaných ploch

- Veřejné zdraví:

Hluk: Podíl populace vystavené působení hluku Lnoc > 55 dB(A).

Ovzduší: indikátor – míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Podmínky navržené SEA vyhodnocením a odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě Návrhu územního plánu Hrušovany u Brna (verze: květen 2014), vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (ve znění úpravy z února 2016), deklarace úprav návrhu ÚP k veřejnému projednání plynoucích z dokumentu „ÚZEMNÍ PLÁN HRUŠOVANY U BRNA – VYHODNOCENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KE SPOLEČNÉMU JEDNÁNÍ – Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ (Ing. arch. Iveta Raková, srpen 2014, doplnění červenec 2015) a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů, vyjádření dotčených subjektů a připomínek obcí a veřejnosti, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO
k návrhu územního plánu Hrušovany u Brna

za předpokladu splnění následujících podmínek:

Plochy smíšené obytné (SV)

Do přípustného využití doplnit protihlukové stavby a opatření.

Do podmíněně přípustného využití doplnit přípustnost staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory v hlukově podezřelých plochách, tj. v plochách, které navazují nebo jsou umístěny v blízkosti zdrojů hluku, za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.

Pro plochy změn **Z7 - Z12** stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z ploch těžby nerostných surovin (TN) umístěných na vymezené ploše **N2**.

U ploch změn **Z22 a Z24** stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z železniční dopravy (DZ).

Pro plochu změn **Z29** stanovit podmínku, že umístěním staveb v této ploše nebude narušena funkce odvodňovacího zařízení.

U plochy přestavby **P5** stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze stabilizované plochy výroby (VD).

U plochy přestavby **P9** stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a vnějšími prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z železniční a silniční dopravy (DZ, DM) a hlukem ze stabilizovaných ploch občanského vybavení - sport a tělovýchova (OS).

Plochy bydlení v bytových domech (BH)

- Pro plochu změn **Z13** stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory a umístění chráněných venkovních prostorů je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze silniční dopravy (DS).

- U plochy přestavby **P6** stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory a umístění chráněných venkovních prostorů je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem z ploch výroby (VD) a hlukem z ploch občanského vybavení - sport a tělovýchova (OS).

- Doplnit do podmínek pro pořízení územní studie US2 požadavek na řešení zástavby z hlediska dopadu na krajinný ráz území a dopadu na zdraví obyvatel vzhledem k možnému ohrožení hlukem ze silniční dopravy (DS) a z ploch těžby nerostných surovin (TN).

Plochy občanského vybavení (OV)

- Plochu změn **Z31** vyloučit z ÚP, tato plocha je navržena v registrovaném VKP Hrušovanské rybníčky.

- Pro plochu změn **Z15** stanovit podmínku, že umístění staveb s chráněnými vnitřními a venkovními prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze silniční dopravy v přilehlé stabilizované ploše DM.

- U plochy přestavby **P7** stanovit podmínku, že využití a umístění staveb s chráněnými vnitřními a vnějšími prostory je možné pouze v případě, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že chráněné prostory dle předpisů o ochraně zdraví nejsou a nebudou negativně ovlivněny hlukem ze silniční dopravy (DM), hlukem z ploch občanského vybavení - sport a tělovýchova (OS) a hlukem z ploch výroby (VD).

Plochy občanského vybavení – sport a tělovýchova (OS)

- Z důvodu ochrany krajinného rázu zařadit do podmínek prostorového uspořádání daného typu ploch regulativ určující výškovou hladinu zástavby.

Plochy výroby a skladování - průmyslové (VL), s malou zátěží (VD), zemědělské (VZ)

- Do podmíněně přípustného využití doplnit přípustnost chráněných prostorů definovaných platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, a to za podmínky, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hladiny hluku a vibrací v těchto prostorech.

- Z důvodu ochrany krajinného rázu zařadit do podmínek prostorového uspořádání daného typu ploch regulativ určující výškovou hladinu zástavby

Plochy výroby těžby nerostů (TN)

- K využití území v ploše N2 stanovit, že nebudou negativně (nad limity stanovené legislativou) ovlivněny odtokové poměry, režim podzemních vod, veřejné zdraví z hlediska hluku, vibrací, pachů, prachu a to jak přímým využitím, tak i činnostmi s tímto využíváním souvisejícími.

Plochy a koridory dopravní infrastruktury - místní (DM), silniční (DS), železniční (DZ)

- Pro plochu změn Z30 stanovit podmínku, že v dalším stupni projektové dokumentace budou navržena opatření, která by v maximální možné míře eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

- Pro plochu změn Z30 stanovit podmínku, že umístěním staveb v této ploše nebude narušena funkce odvodňovacího zařízení.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

- Pro plochu změn Z36 stanovit podmínku, že převážná část plochy bude ponechána v ZPF, vyjmuta bude pouze půda nezbytně nutná pro stavbu hráze poldru.

Plochy lesní (NL)

- U všech navržených ploch lesních bude stanovena podmínka, že další stupně projektových dokumentací budou respektovat stanovištní podmínky a k výsadbě budou navrhovat pouze ty druhy dřevin, které budou odpovídat vegetačnímu stupni a skupinám typů geobiocénů (STG).

Plochy přírodní (NP)

- U všech navržených ploch přírodních bude stanovena podmínka, že další stupně projektových dokumentací budou navrhovat výsadbový materiál místního (autochtonního) původu a odpovídajícího stanovištním podmínkám (STG).

Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

- U všech navržených ploch s přírodním charakterem bude stanovena podmínka, že další stupně projektových dokumentací budou navrhovat výsadbový materiál místního (autochtonního) původu a odpovídajícího stanovištním podmínkám (STG).

Návrh územního plánu bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Návrh bude rámcově vycházet z kapitoly č. 10 vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a ukazatele budou definovány tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu případně orgány obce vyhodnotí jako důležité.

Doporučuje se sledování z těchto hledisek:

- **Krajina - využití území:** indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy
- **Krajina – veřejná zeleň:** indikátor – realizovaná zeleň, jednotka – m²
- **Vodní hospodářství a jakost vod:** indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel
- **Biodiverzita:** indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
- **Půda a horninové prostředí:**
indikátor – záborů půdy ZPF (dle jednotlivých tříd ochrany) a PUPFL, jednotka – m² nových záborů ZPF – % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry ZPF řešeného území
indikátor – rekultivace ploch těžby, jednotka – % rekultivovaných ploch
- **Veřejné zdraví:**
indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené působení hluku Lnoc > 55 dB(A).
indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC).
Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní plán Hrušovany u Brna nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a doporučení k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Návrh územního plánu lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Na základě připomínky uplatněné k návrhu ÚP odborem životního prostředí Městského úřadu Židlochovice (MěÚ Židlochovice, OŽP), jako orgánem dotčeným z hlediska hodnocení krajinného rázu, zařadil krajský úřad do podmínek SEA stanoviska požadavky na stanovení konkrétnějších výškových regulativů u některých typů ploch (plochy pro výrobu a skladování, plochy pro sport a tělovýchovu). Krajský úřad doporučuje pořizovateli ÚP postupovat v této věci v součinnosti s MěÚ Židlochovice, OŽP a požadovanou úpravu výškových regulativů (ať už pro jednotlivé typy ploch dle funkčního využití, nebo pro konkrétní návrhové plochy v závislosti na jejich lokalizaci) před předložením návrhu ÚP k veřejnému projednání dle ust. § 52 stavebního zákona, s dotčeným orgánem konzultovat.

Krajský úřad uplatňuje v rámci SEA stanoviska mj. požadavek na vyřazení návrhové plochy Z31 z návrhu ÚP, čímž se ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení. Předmětná plocha, určená pro výhledovou realizaci stavby domova pro seniory (v návrhu ÚP je tento veden jako veřejně prospěšná stavba PO 5), je navrhovaná do prostoru registrovaného významného krajinného prvku (VKP) Hrušovanské rybníčky. Návrhem ÚP není přitom dostatečně prokázáno, zda vymezením dané návrhové plochy nemůže být narušena obnova či ohrožena nebo oslabena stabilizační funkce VKP.

K posouzení plánovaného využití VKP, ve smyslu zásahů, které by mohly vést k jeho poškození nebo zničení nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je příslušným orgánem ochrany přírody dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pověřený obecní úřad, v tomto případě tedy MěÚ Židlochovice, OŽP.

Zohlednění tohoto SEA stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podmínky navržené SEA vyhodnocením a odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Hrušovany u Brna žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

K upravenému návrhu uplatnil Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno koordinované stanovisko č.j. JMK 56980/2018 z 4.6.2018, jehož součástí bylo i stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona po prostudování doložených podkladů uplatňuje k návrhu ÚP předkládanému k veřejnému projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona tyto požadavky uplatňuje k návrhu ÚP ve smyslu § 52 stavebního zákona tyto požadavky:

- K návrhu ÚP bylo zpracováno vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (tzv. „SEA vyhodnocení“) a bylo k němu uplatněno stanovisko ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona (tzv. „SEA stanovisko“). Změny řešení návrhu ÚP pro veřejné projednání oproti návrhu ÚP předkládanému ke společnému jednání přitom představují mj. doplnění nových návrhových ploch (Z39 – rozšíření stávající plochy výroby a skladování – s malou zátěží, Z19a – cyklostezka, Z23a – dopravní infrastruktura, Z23b – dopravní infrastruktura, P13 – veřejné prostranství).
- OŽP proto v této fázi projednávání návrhu ÚP požaduje doložení doplňku SEA vyhodnocení návrhu ÚP. Tento doplněk se zaměří na posouzení těch částí řešení návrhu ÚP, které byly od společného

jednání dle § 50 stavebního zákona změněny; především pak na nově navrhované plochy a nově navrhovaná funkční využití ploch. Součástí doplňku SEA vyhodnocení bude vyjádření autorizovaného zpracovatele SEA vyhodnocení v tom smyslu, zda navrhované změny řešení ÚP mají či nemají vliv na závěry a doporučení již zpracovaného SEA vyhodnocení.

- Z aktuálně předloženého textu návrhu ÚP je sice zřejmé, že se zpracovatel požadavky uplatněného SEA stanoviska OŽP zabýval, nicméně popis a zdůvodnění jejich zpracování (či nezpracování) do projednávaného návrhu ÚP není v příslušných kapitolách uveden a je obsažen pouze v dokumentu „Odůvodnění pořizovatele – vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu ÚP do konání veřejného projednání“ (11.04.2018, Ing. Andrea Karhánková). Tento dokument přitom není veden jako oficiální součást návrhu ÚP.

Z výše uvedených důvodů OŽP dále požaduje řádně doplnit textovou část odůvodnění návrhu ÚP – a to v kapitole „3. odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 5“ – podkapitoly „c) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5“ (str. 19) a „d) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“ (str. 19).

OŽP upozorňuje, že podkapitolu „b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ (resp. příloha č. 1 odůvodnění) je třeba doplnit tak, aby odrážela také závěry výše požadovaného doplňku SEA vyhodnocení.

Protože dochází na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, pořizovatel si vyžádal v souladu s § 53 odst. 2 SZ stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny

Znění stanoviska č.j. JMK 119916/2018 k dle § 53 odst. 2 SZ – podstatná úprava návrhu po veřejném projednání:

„Návrh územního plánu Hrušovany u Brna“ – podstatná úprava po veřejném projednání – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil při projednání Návrhu zadání územního plánu (dále jen „ÚP“) Hrušovany u Brna požadavek na vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

V řízení o návrhu ÚP dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil následně OŽP své stanovisko pod č. j. JMK 132965/2014 ze dne 25.11.2014. V tomto stanovisku bylo z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) uplatněno dílčí nesouhlasné stanovisko k ploše Z34 a souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám předloženého návrhu ÚP. Dne 28.01.2016 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o přehodnocení dílčího nesouhlasného stanoviska k návrhové ploše Z34, spolu s relevantními podklady. Na základě této žádosti přehodnotil OŽP své předchozí stanovisko č. j. JMK 132965/2014 ze dne 25.11.2014 v dílčí části hájící zájmy ochrany ZPF a dokumentem č. j. JMK 16320/2016 ze dne 29.01.2016 vyslovil k návrhové ploše Z34 souhlas.

Následně vydal OŽP k návrhu ÚP stanovisko k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (tzv. SEA stanovisko) č. j. JMK 39716/2016 ze dne 09.03.2016.

Stanovisko v rámci veřejného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona bylo OŽP vydáno v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 56980/2018 ze dne 04.06.2018. Toto stanovisko je z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“) OŽP v tomto stanovisku požaduje doložení doplňku SEA vyhodnocení, zaměřeného na posouzení těch částí řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání o návrhu ÚP změněny. OŽP dále požaduje doplnit textovou část odůvodnění návrhu ÚP v kapitole „3. Odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 5“ – podkapitoly „c) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5“ a „d) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“.

OŽP dále upozorňuje, že podkapitolu „b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

životní prostředí“ (resp. příloha č. 1 odůvodnění) je třeba doplnit tak, aby odrážela také závěry výše požadovaného doplňku SEA vyhodnocení.

Dne 24.07.2018 obdržel OŽP výzvu k uplatnění stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona k navrhované podstatné změně návrhu ÚP, s tím, že upravený návrh ÚP bude následně projednán v opakovaném veřejném projednání ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Dle informací uvedených ve výzvě dojde oproti návrhu ÚP k veřejnému projednání zejména k těmto změnám řešení:

1) Bude vymezen koridor pro Vířský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice dle požadavků uvedených v bodě 235 a 236 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) se zpřesněním dle údajů o záměru poskytnutých Vířským oblastním vodovodem do Územně analytických podkladů ORP Židlochovice, kde je trasa sítě vedena plně v koridoru ZÚR a pouze na k.ú. Hrušovany u Brna hlavně z důvodu ochrany EVL Židlochovický zámecký park a stávající stavby protipovodňové ochrany vedoucí na hranici Židlochovického zámeckého parku a k.ú. Hrušovany u Brna. Správce sítě (investor) na žádost pořizovatele neuvedl žádné zpřesnění trasy

2) Pro stavbu Vířský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice bude vymezena veřejně prospěšná stavba v souladu s čl.G.1.2. bod 427 ZÚR – označení VPS TV02.

3) Bude upraveno odůvodnění z hlediska Ministerstva obrany způsobem, který umožňuje opatření obecné povahy, kterým se ÚP vydává; bude upozorněno na zájmy obrany státu a území dle § 175 stavebního zákona bez zapracování procesní podmínky do odůvodnění

4) Bude opraven zákres hranice výhradního ložiska č.3262600, zákres hranice výhradního ložiska č.3220300, doplněn zákres plochy výhradního ložiska č.3010900

5) Pro návrhové plochy Z39 (VD – výroba a skladování) a N44 (PZ – veřejná prostranství, veřejná zeleň) vymezené u silnice III/41619 bude doplněna podmínka zákazu dopravního připojení ploch přímo na silniční obchvat obce

6) Územní rezerva R13 bude označena jako „územní rezerva pro variantní vedení přeložky silnice II/416“.

7) V textové části odůvodnění návrhu ÚP bude upraveno vyhodnocení naplnění souladu návrhu ÚP se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) v bodu 8 písm. a) z hlediska vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě.

8) Dojde též ke změnám v SEA vyhodnocení dle stanoviska krajského úřadu č. j. JMK 56980/2018 ze dne 04.06.2018 – jeho požadavků z hlediska zákona.

OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k Návrhu ÚP Hrušovany u Brna – návrhu jeho podstatné úpravy po veřejném projednání, uplatňuje následující stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody sděluje, že pod č. j. JMK 112963/2018 vydal samostatně dne 06.08.2018 k „Návrhu územního plánu Hrušovany u Brna - podstatná úprava po veřejném projednání“, stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na EVL nebo PO soustavy Natura 2000.

2. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP, jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona, **neuplatňuje** požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu podstatné úpravy návrhu ÚP Hrušovany u Brna na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

OŽP nicméně upozorňuje, že jeho stanovisko z hlediska zákona, vydané v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 56980/2018 ze dne 04.06.2018, zůstává v platnosti; na jeho základě je požadováno doložení doplňku SEA vyhodnocení a doplnění příslušných kapitol odůvodnění návrhu ÚP.

Doplňek SEA vyhodnocení se zaměří na posouzení těch částí řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání dle § 50 stavebního zákona změněny a které tudíž nebyly reflektovány v původním zpracovaném SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

V dané věci se OŽP řídil následující správní úvahou:

Návrh ÚP byl v rámci předchozích procesů pořizování již podroben hodnocení vlivů na životní prostředí, v rámci kterého OŽP vydalo SEA stanovisko (viz výše v textu). V souladu s dikcí § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh ÚP projednává na opakovaném veřejném projednání v rozsahu aktuálně navrhovaných úprav.

Na základě výše uvedeného, v souladu s principy vyhodnocení dle § 10a odst. 2 zákona, dospěl OŽP k závěru, že předkládaná úprava návrhu ÚP nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, a není tedy předmětem posuzování ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona. Stále však trvá jeho požadavek na doložení vyjádření autorizované osoby k navrhovaným změnám řešení návrhu ÚP, které nebyly předmětem původního SEA vyhodnocení (požadavek doplňku SEA vyhodnocení). Je také požadováno doplnění příslušných kapitol odůvodnění návrhu ÚP.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona, které upravují posuzování záměrů.

Znění stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje (odboru životního prostředí) jako příslušného orgánu dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. – jako součást koordinovaného stanoviska č.j. JMK 161311/2018 ze 7.1.2019 opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. d) výše uvedeného zákona nemá k částem řešení návrhu ÚP, které byly od prvního veřejného projednání změněny, připomínky.

OŽP po prověření předložených podkladů konstatuje, že jeho požadavky uplatněné v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 56980/2018 ze dne 04.06.2018 (tj. doložení doplňku SEA vyhodnocení a doplnění odůvodnění návrhu ÚP) a stanoviska č.j. JMK 119916/2018 ze dne 17.08.2018, byly splněny.

V rámci požadovaného doplnění odůvodnění návrhu ÚP bylo dle OŽP uspokojivým způsobem odůvodněno nezpracování (případně modifikace či pouze částečné zapracování) některých požadavků na obsah návrhu ÚP, obsažených v původním SEA stanovisku č.j. JMK 39716/2016 ze dne 09.03.2016 s tím, že některé podmínky šly svojí podrobností nad rámec možností regulací v podrobnosti ÚP, případně odkazovaly na jiné obecně závazné právní předpisy.

U plochy změny Z31 (plochy občanského vybavení, zn. OV), která byla v SEA stanovisku navržena k vyřazení z důvodu její kolize s vymezeným významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“), a kterou i přesto pořizovatel požaduje v ÚP zachovat, bude dopad případné realizace staveb na VKP hodnocen až v rámci dalších řízení (řízení o vydání závazného stanoviska k zásahům do VKP).

Ze závěrů doloženého doplňku SEA vyhodnocení vyplývá, že úpravy provedené v návrhu ÚP na základě výsledků společného jednání, vyplývající jednak z požadavků dotčených orgánů, jednak z požadavků obce a veřejnosti, jednak z aktuálního právního stavu území, byly posouzeny a vyhodnoceny na základě upřesňujícího popisu a odůvodnění a lze konstatovat, že tyto úpravy nemají vliv na závěry a doporučení SEA vyhodnocení, ani nemají kumulativní či negativní vliv na životní prostředí. Z velké části vedou k důkladnějšímu zajištění podmínek kvality a ochrany životního prostředí v rámci nástrojů územního plánování.

3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Podmínky pro Plochy smíšené obytné (SV):

- do přípustného využití byly doplněny protihlukové stavby a opatření v kapitole „f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ v podkapitole 8
- u zastavitelných ploch Z7, Z9, Z10 a Z12 jsou zapracovány jako specifické podmínky využití těchto ploch podmínky z hl. hlukového v kapitole c.2. vymezení zastavitelných ploch
- v kapitole „f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ v podkapitole 8 v odst. Podmíněně přípustné využití byla doplněna podmínka z hlediska hlukového
- u zastavitelných ploch Z22 a Z24 byla jako specifická podmínka využití těchto ploch stanovena podmínka z hl. hlukového v kapitole c.2. vymezení zastavitelných ploch

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- pro zastavitelnou plochu Z29 byla jako specifická podmínka využití těchto ploch stanovena podmínka, že umístěním staveb v této ploše nebude narušena funkce odvodňovacího zařízení kapitole c.2. vymezení zastavitelných ploch
- pro plochu přestavby P5 byla doplněna jako specifická podmínka využití těchto ploch podmínka z hl. hlukového v kapitole c.3. vymezení ploch přestavby
- pro plochu přestavby P9 byla doplněna jako specifická podmínka využití těchto ploch podmínka z hl. hlukového v kapitole c.3. vymezení ploch přestavby

Podmínky pro Plochy bydlení v bytových domech (BH):

- pro zastavitelnou plochu Z13 byla jako specifická podmínka využití těchto ploch stanovena podmínka, že umístěním staveb v této ploše nebude narušena funkce odvodňovacího zařízení kapitole c.2. vymezení zastavitelných ploch
- pro plochu přestavby P6 byla doplněna jako specifická podmínka využití těchto ploch podmínka z hl. hlukového v kapitole c.3. vymezení ploch přestavby
- do podmínek pro pořízení územní studie US2 byl doplněn jako druhý v pořadí požadavek na řešení zástavby z hlediska dopadu na krajinný ráz území a dopadu na zdraví obyvatel v kapitole j) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Podmínky pro plochy občanského vybavení (OV):

- podmínka stanovená pro Plochy občanského vybavení (OV) - plochu změn Z31 - vyloučit z ÚP, protože tato plocha je navržena v registrovaném VKP Hrušovanské rybníčky, **nebyla zohledněna a nebyla do ÚP zapracována** a to z těchto důvodů:
 - *Dle zákona č. 114/1992 Sb. §3 odst. (1)písmeno b) významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.*
 - *Dle §4 odst. (2) téhož zákona jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.*
 - *Zákon tedy nestanoví, že zásahy dělat nelze, nýbrž stanoví, že je nutno si opatřit závazné stanovisko k záměru, z něž už bude jasné, která část plochy bude zastavěna stavbami a která bude ponechána jako zeleň – z toho vyplývá, že až k následnému rozhodnutí – jde tedy o podrobnost územního rozhodnutí, kterou dle § 43 odst. 3) nesmí územní plán obsahovat. ÚP nestanoví, že zastavěna bude celá plocha ani neurčuje k zastavění nějakou její konkrétní část, stanoví pouze podmínky pro využití, z nichž vyplývá, že přípustným využitím ploch občanského vybavení (OV) jsou i veřejná prostranství, zeleň na veřejných prostranstvích, vodní plochy a toky a stanovuje intenzitu využití pozemků – koeficient budov na 0,6 – tj. koeficient, který udává, jaké procento celého pozemku určeného k využití územním plánem lze zastavět budovami.*
- pro zastavitelnou plochu Z15 byla jako specifická podmínka využití této plochy stanovena podmínka z hl. hlukového v kapitole c.2. vymezení zastavitelných ploch
- pro plochu přestavby P7 byla doplněna jako specifická podmínka využití těchto ploch podmínka z hl. hlukového v kapitole c.3. vymezení ploch přestavby

Podmínky pro Plochy občanského vybavení – sport a tělovýchova (OS) z důvodu ochrany krajinného rázu

- do podmínek prostorového uspořádání bylo v kapitole „f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ v podkapitole 6. PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - SPORT A TĚLOVÝCHOVA doplněno, že nové stavby nebudou narušovat pohledové dominanty území, zejména objekt bývalého cukrovaru a objekt vily od Adolfa Loose, svou výškou nebudou narušovat krajinný ráz území a byla vynechána podmínka „sportovní haly bez výškového omezení“

Podmínky pro Plochy výroby a skladování - průmyslové (VL), s malou zátěží (VD), zemědělské (VZ)

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- do podmínek podmíněně přípustného využití těchto ploch byla v kapitole „f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ v podkapitolách 13,14 a 15 doplněna požadovaná podmínka z hlediska
- z důvodu ochrany krajinného rázu byla taktéž v podkapitolách 13,14 a 15 doplněna podmínka „nové stavby nebudou narušovat pohledové dominanty území, zejména objekt bývalého cukrovaru a objekt vily od Adolfa Loose, svou výškou nebudou narušovat krajinný ráz území“

Podmínky pro Plochy výroby těžby nerostů (TN)

- v kapitole „e) koncepce uspořádání krajiny“ v podkapitole „e.8. plochy pro dobývání nerostů“ byla do koncepce rozvoje doplněna podmínka, že využití plochy nebude negativně (nad limity stanovené legislativou) ovlivňovat odtokové poměry, režim podzemních vod, veřejné zdraví z hlediska hluku, vibrací, pachů, prachu a to jak přímým využitím, tak i činnostmi s tímto využíváním souvisejícími

Podmínky pro Plochy a koridory dopravní infrastruktury - místní (DM), silniční (DS), železniční (DZ)

- pro plochu změn Z30 - že v dalším stupni projektové dokumentace budou navržena opatření, která by v maximální možné míře eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy **byla zohledněna částečně a byla do ÚP zapracována modifikovaně** a to z těchto důvodů:
 - *Podmínka by byla problematicky odůvodnitelná z hlediska legislativy; plocha se sice nachází v záplavovém území, nicméně pouze administrativně, protože těleso násypu komunikace obchvatu vytvořilo protipovodňové opatření. Záplavové území bylo stanoveno ještě před vybudováním obchvatu obce. Podmínka byla modifikována a v ÚP v kapitole „c.2. vymezení zastavitelných ploch“ je jako specifická podmínka využití plochy uvedeno: „V dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že jsou v maximální možné míře eliminována negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachován vsak povrchové vody do půdy.“ Zde lze již v odůvodnění podmínky poukázat na ustanovení vodního zákona ohledně záplavových území a aktivních zón právě s poukazem na těleso komunikace, které bylo vybudováno v r. 2011 tj. po aktualizaci aktivní zóny Litavy v roce 2009.*
- pro plochu změn Z30 z důvodu nenarušení funkce odvodňovacího zařízení byla zohledněna a doplněna v kapitole „c.2. vymezení zastavitelných ploch“ je jako specifická podmínka využití plochy, *je však otázkou, zda v ploše jsou tato zařízení ještě funkční právě z důvodu stavby obchvatu.*

Podmínka pro Plochy vodní a vodohospodářské (W)

- pro plochu změn Z36, že převážná část plochy bude ponechána v ZPF, vyjmuta bude pouze půda nezbytně nutná pro stavbu hráze poldru **byla zohledněna částečně a byla do ÚP zapracována modifikovaně** a to z těchto důvodů:
 - *tak, jak je specifikována, je podmínkou pro následná řízení a tedy v rozporu s § 43 od.3SZ – jedná se zásah do kompetence jiného orgánu státní správy § 2 odst.2 SŘ. Podmínka je tedy specifikována v návrhu materiálně a nikoliv procesně a to v kapitole „c.2. vymezení zastavitelných ploch“ je jako specifická podmínka využití plochy uvedeno „návrh protipovodňových staveb a opatření bude zpracován tak, aby převážná část plochy až na tělesa hrází byla nadále zemědělsky využitelná“*

Podmínka pro Plochy lesní (NL)

- pro všechny navržené plochy lesní, že další stupně projektových dokumentací budou respektovat stanovištní podmínky a k výsadbě budou navrhovat pouze ty druhy dřevin, které budou odpovídat vegetačnímu stupni a skupinám typů geobiocénů (STG) **nebyla zohledněna a nebyla do ÚP zapracována** a to z těchto důvodů:
 - *tak, jak je specifikována, je podmínkou pro následná řízení a tedy v rozporu s § 43 od.3SZ – nelze ji nijak odůvodnit z hlediska legislativy a je podmínkou pro následná řízení – např. plány zalesnění, jedná se zásah do kompetence jiného orgánu státní správy § 2 odst.2 SŘ, protože ke schvalování plánů a osnov je dle zákona 289/1995 Sb. příslušný jiný orgán než zastupitelstvo obce*

Podmínka pro Plochy přírodní (NP) a Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

- pro všechny navržené plochy přírodní a plochy s přírodním charakterem, že další stupně projektových dokumentací budou navrhovat výsadbový materiál místního (autochtonního) původu a odpovídajícího stanovištním podmínkám (STG) **nebyla zohledněna a nebyla do ÚP zapracována** a to z těchto důvodů:
 - *tak, jak je specifikována, je podmínkou následná řízení a pro orgány příslušné v následných řízeních a tedy v rozporu s § 43 od.3SZ – nelze ji nijak odůvodnit z hlediska, jedná se zásah do kompetence jiného orgánu státní správy § 2 odst.2*

Podmínka týkající se monitorovacích ukazatelů

- a tedy, že ÚP bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí **nebyla zohledněna a nebyla do ÚP zapracována** a to z těchto důvodů:
 - *indikátory patří do územně analytických podkladů, do jejich prověřovací části, nikoliv do návrhu ÚP či změn ÚP. Návrhy z vyhodnocení těchto indikátorů, tedy z Územně analytických podkladů vychází – viz § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., její příloha č.1část A (zastavěné území, jev, oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší - jev č.65), příloha 1 část B (počet obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci- jev 2, zábory ZPF – meziročně – Český statistický úřad – ÚAP – druhy pozemků – ZPF,LES 1), a § 26 stavebního zákona, který stanoví, k čemu slouží a co jsou ÚAP. Příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanoví obsah územního plánu, návrh indikátorů a monitorovacích ukazatelů neobsahuje, stejně jako § 43 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Opatření obecné povahy, jímž se územní plán vydává, je celé závazné, nemůže tedy nic ani doporučovat jiným nástrojům územního plánování. Ukazatele jsou podnětem pro orgán územního plánování, z jakých hledisek doplnit ÚAP a čím se zabývat u případných změn ÚPD v tomto území a podkladem pro vyhodnocení jejich vlivu na udržitelný rozvoj, bude –li příslušným orgánem požadováno.*

K upravenému návrhu uplatnil Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno koordinované stanovisko č.j. JMK 56980/2018 z 4.6.2018, jehož součástí bylo i stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno k opakovanému veřejnému projednání

Dle pokynů je SEA vyhodnocení návrhu ÚP doplněno dle požadavků, textová část odůvodnění návrhu ÚP je doplněna o výše uvedené celé SEA stanovisko a výše uvedené „sdělení“ (§ 53 odst. 5 písm. d) a to jako součást Odůvodnění pořizovatele, které je součástí odůvodnění návrhu ÚP. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ (resp. příloha č. 1 odůvodnění) je doplněna a je zařazena jako součást odůvodnění projektanta – str. 20-27.

Protože dochází na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, pořizovatel si vyžádal v souladu s § 53 odst. 2 SZ stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny č.j. JMK 119916/2018 k dle § 53 odst. 2 SZ – podstatná úprava návrhu po veřejném projednání

OŽP, jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona, neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu podstatné úpravy návrhu ÚP Hrušovany u Brna na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Z výše uvedeného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje (odboru životního prostředí) jako příslušného orgánu dle ust. § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. k návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání vyplývá, že v rámci požadovaného doplnění odůvodnění návrhu ÚP bylo dle OŽP uspokojivým způsobem odůvodněno nezpracování (případně modifikace či pouze částečné zapracování) některých požadavků na obsah návrhu ÚP, obsažených v původním SEA stanovisku č.j. JMK 39716/2016 ze dne 09.03.2016 s tím, že některé podmínky šly svojí podrobností nad rámec možností regulací v podrobnosti ÚP, případně odkazovaly na jiné obecně závazné právní předpisy.

U plochy změn Z31 (plochy občanského vybavení, zn. OV), která byla v SEA stanovisku navržena k vyřazení z důvodu její kolize s vymezeným významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“), a kterou i přesto pořizovatel požaduje v ÚP zachovat, bude dopad případné realizace staveb na VKP hodnocen až v rámci dalších řízení (řízení o vydání závazného stanoviska k zásahům do VKP).

4. Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její 1.aktualizace (dále jen PUR) a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR)

Soulad návrhu s PÚR je vyhodnocen v textu odůvodnění projektanta v kapitole označené 2.a) Politika územního rozvoje ČR a byl popsán vzhledem ke všem částem PÚR, které se vztahují k řešenému území a to jak ve vztahu k republikovým prioritám, tak ke konkrétním požadavkům obsaženým v čl. 83 Koridory vysokorychlostní dopravy, VR1 a požadavkům vyplývajícím z umístění obce v OB3 Metropolitní rozvojová oblast Brno dle čl. (42). Soulad návrhu se ZÚR je vyhodnocen v textu odůvodnění v kapitole v kapitole označené 2.a) Zásady územního rozvoje. Odůvodnění je děleno na uspořádání území kraje, plochy a koridory nadmístního významu, územní rezervy nadmístního významu a priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Z hlediska souladu návrhu s PÚR a ZÚR byla vydána stanoviska kraje č.j. JMK 56423/2016 z 11.5.2016 a jako součást koordinovaného stanoviska k upravenému a posouzenému návrhu č.j. JMK 56980/2018 z 4.6.2018. První ze stanovisek bylo vydáno v době, kdy ZÚR nebyly vydány a neexistovala tedy žádná platná územně plánovací dokumentace vydaná krajem.

K návrhu upravenému pro veřejné projednání bylo vydáno výše uvedené koordinované stanovisko kraje, jehož součástí je stanovisko kraje jako nadřízeného orgánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s PÚR a ZÚR, které je doplněním předešlého stanoviska. Nadřízený orgán zde konstatoval nesoulad se ZÚR v bodě 235 pro „TV02 Vířský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice“ a nutnost doplnění odůvodnění o vytváření územních podmínek pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou. Tento nesoulad byl v návrhu pro opakované veřejné projednání odstraněn vymezením koridoru Z41 a veřejně prospěšné stavby s označením WT1a též doplněním odůvodnění v kapitole věnované souladu se ZÚT v odstavci 5. bodě 8a).

K návrhu upravenému pro opakované veřejné projednání bylo vydáno koordinované stanovisko kraje, č.j. JMK 2492/2018 ze 7.1.2019, jehož součástí je stanovisko kraje jako nadřízeného orgánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s PÚR a ZÚR, k těm částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny. Nadřízený orgán zde konstatoval, že jeho požadavky, uvedené ve stanovisku k veřejnému projednání, byly doplněny a nemá tedy připomínky.

ÚP je tedy v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její 1.aktualizace (dále jen PUR) a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR).

Vyhodnocení souladu se stanovisky nadřízeného orgánu - Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno,

zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon dle §7 odst. 1, písm.g) ve smyslu § 47 odst. 2)

Obsah vyjádření k návrhu zadání:

č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém „Návrhu zadání územního plánu Hrušovany u Brna“ v bodu a) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, ÚPD vydané kraje, popřípadě z dalších širších územních vztahů zohledněna. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Vyhodnocení:

Nadřízený orgán neuvedl žádné požadavky na obsah ÚP vyplývající ze stavebního zákona a územně plánovacích podkladů. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu č.j. I. ÚS 3619/12-1 ze dne 11.12.2013 zamítnuta.

Zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon dle §7 odst.(1), písmeno g) ve smyslu § 50 odst. 2)

Obsah oznámení koordinátora:

č.j. JMK 113339/2014 z 25.11.2014

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Z důvodu nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (ochrana ZPF) s návrhem (nesouhlas s plochou Z34) nelze vydat koordinované stanovisko dle § 4 odst. 7 stavebního zákona. Stanoviska příslušných dotčených orgánů v rámci krajského úřadu proto obdržíte jednotlivě.

Zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon dle §7 odst.(1), písmeno g) ve smyslu § 50 odst. 7) z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Obsah stanoviska k návrhu:

č.j. JMK 56423/2016 z 11.5.2016

Kromě souhlasného vyhodnocení některých částí návrhu ÚP z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem je požadováno:

- Záměr modernizace a elektrizace trati Hrušovany u Brna – Židlochovice vychází z Generelu dopravy Jihomoravského kraje, je zahrnut do aktuálních Územně analytických podkladů (ÚAP) Jihomoravského kraje i do ÚAP ORP Židlochovice. S ohledem na stupeň prověřenosti záměru, stupeň připravenosti projektové dokumentace, vydaný závěr zjišťovacího řízení k záměru dle ust. § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a skutečnost, že v návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje pro veřejné projednání je vymezen „návrhový“ koridor regionální železniční trati DZ05 Trať Hrušovany u Brna – Židlochovice, obnova a elektrizace, požaduje KrÚ v rámci návrhu ÚP Hrušovany u Brna pro veřejné projednání prověřit možnost nahrazení vymezené územní rezervy za „návrhový“ koridor pro modernizaci a elektrizaci trati Hrušovany u Brna – Židlochovice. Záměr je záležitostí nadmístního významu, proto je nutno při jeho prověření přihlídnout k podmínce vyplývající z ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, tzn. je nutno prokázat, že případné významné negativní vlivy záměru nepřesáhnou hranice obce.
- V návrhu ÚP Hrušovany u Brna vymezený koridor územní rezervy VR1 pro vysokorychlostní trať (VRT) Praha – Brno – hranice ČR/Rakousko, resp. SR (– Wien, Bratislava) vychází z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (platné v době zpracování návrhu ÚP), z ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Židlochovice; územní rezerva byla vymezena na základě ÚAP a zpracované „Koordinační studie VRT 2003“ jako podkladu Ministerstva dopravy ČR. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Dle ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona se využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí neposuzuje, územní rezerva proto nemůže mít vyhodnocen významný negativní vliv na území sousední obce. Vymezení záměru je koordinováno s platnými územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí (ÚP Ledce, ÚP obce Unkovice). Grafické vymezení koridoru územní rezervy R5 však ne zcela navazuje na územní plány sousedních obcí, koridor zakreslený v návrhu ÚP Hrušovany u Brna je oproti těmto územním plánům i vymezení v ÚAP JMK posunut o 50 – 100 m západním směrem. KrÚ požaduje v návrhu ÚP pro veřejné projednání zabezpečit koordinaci koridoru územní rezervy VRT s územními plány sousedních sídel
- Z hlediska silniční dopravy řešeným územím procházejí pouze silnice III. třídy. Z důvodu dlouhodobě sledovaného nadmístního záměru optimalizace přeložky trasy silnice II/416 byl v návrhu ÚP vymezen koridor územní rezervy R3, který navazuje na nově vybudovaný průmyslový obchvat obce a je určen pro případné umístění přeložky II/416 v jižním úseku. Územní rezerva je koordinována s řešením ÚP obce Unkovice. Na základě výsledků studie „Modernizace silnice II/416 Hrušovany u Brna – Ledce – Pohořelice“ z roku 2012 je v aktuálních ÚAP Jihomoravského kraje i v ÚAP ORP Židlochovice vymezen nový záměr optimalizace přeložky silnice II/416. Ten spočívá v modernizaci silnice III/41619 v úseku od nově zbudovaného obchvatu obce Hrušovany u Brna po křižovatku se silnicí III/42510 a v modernizaci silnice III/42510 od této křižovatky jižním směrem až po napojení na stávající silnici II/416 u Pohořelice. S ohledem na skutečnost, že také v návrhu Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje pro veřejné projednání je vymezen koridor územní rezervy RDS 24 II/416 Hrušovany u Brna – Ledce – Pohořelice, přeložka požaduje KrÚ v rámci návrhu ÚP Hrušovany u Brna pro veřejné projednání vymezit pro tento záměr koridor územní rezervy, a to zejména z důvodu ochrany území před zásahy, které by mohly znemožnit případnou realizaci záměru
- Koncept řešení krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. Řešení ÚSES přitom vychází z dohodnutého oborového dokumentu orgánů ochrany přírody a krajiny „Konceptní vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“ a z ÚAP ORP

Židlochovice; ÚSES je koordinován s platnými územními plány sousedních obcí. Návrh ÚP Hrušovany u Brna vymezuje ÚSES na regionální a lokální úrovni. Regionální biocentrum RBC 138 navazuje na ÚSES vymezený v ÚP Ledce. Regionální biokoridor RBK 075 vychází z tohoto biocentra a pokračuje severovýchodním směrem, západně od zastavěného území, a navazuje na ÚSES vymezený v ÚP sídelního útvaru Vojkovic. V trase regionálního biokoridoru jsou vymezeny prvky lokálního ÚSES. Lokální biokoridor vymezený podél vodního toku Šatava navazuje na ÚSES vymezený v ÚP Ledce, ÚP sídelního útvaru Vojkovic a na lokální biocentrum vymezené v ÚP obce Unkovic. Lokální biokoridor LBK 3 vymezený podél hranice s k. ú. Unkovic je koordinován s vymezením ÚSES obsaženým v ÚP obce Unkovic, lokálnímu biokoridoru LBK 1 však pokračování na k. ú. Unkovic schází. V novém ÚP Unkovic je nutno návaznost LBK 1 vymezeného návrhem ÚP Hrušovany u Brna na prvky ÚSES dořešit nebo v návrhu ÚP Hrušovany u Brna pro veřejné projednání odůvodnit ukončení větve ÚSES.

- Před vydáním tohoto stanoviska byla usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR) pro ÚP Hrušovany u Brna vyplývá jiné územní vymezení metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno a jiné úkoly pro územní plánování. Rovněž je nutno do návrhu ÚP Hrušovany u Brna promítnout změny vyplývající z kapitoly republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Aktualizace č. 1 PÚR ČR

Vyhodnocení – návrh pro veřejné projednání byl v souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu.

Požadavky vyplývající ze stanoviska byly v návrhu pro veřejné projednání zapracovány, což vyplývá ze stanoviska nadřízeného orgánu k upravenému návrhu.

Zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon dle §7 odst.(1), písmeno g) ve smyslu § 52 odst. 3)

Obsah stanoviska k upravenému návrhu:

Kromě souhlasného vyhodnocení splnění požadavků vyplývajících ze stanoviska dle § 50 odst. 7 SZ z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) provedeného dle jejich jednotlivých kapitol je požadováno:

- ZÚR JMK byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016, účinnosti nabyly dne 03.11.2016. V kap. A ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje jsou v „Návrhu ÚP Hrušovany u Brna“ zohledněny a řešením upřesněny. Řešení ÚP zejména naplňuje priority uvedené v bodě (4) (tj. nástroji územního plánování hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel), v bodě (8) (tj. vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území) a v bodě (18) (tj. vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami). Dle výše uplatněného požadavku KrÚ JMK OD je nutno vyhodnocení naplňování priority územního plánování uvedené v bodě (8) doplnit.
- Koridor TV02 Vírský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice – v „Návrhu ÚP Hrušovany u Brna“ je konstatováno, že po upřesnění širších vazeb území a zpřesnění zakresu na katastrální mapě bylo vyhodnoceno, že koridor TV02 do řešeného území nezasahuje. OÚPSŘ nesouhlasí s tímto řešením, v takovém případě by umístění záměru nebylo v souladu se ZÚR JMK, neboť v jižní části k. ú. Hrušovany u Brna je celý koridor TV02 situován na území obce. Dle podkladů poskytnutých v roce 2012 pro řešení ZÚR JMK Vírským oblastním vodovodem je celá trasa vedení v souběhu s hranicí k. ú. Židlochovice situována na pozemcích v k. ú. Hrušovany u Brna, dotýká se tedy řešení návrhu ÚP. OÚPSŘ proto požaduje znovu prověřit vedení trasy s investorem.

Vyhodnocení: Dle požadavku uplatněného KrÚ JMK OD bylo doplněno odůvodnění ÚP v kapitole věnované souladu návrhu se ZÚR o vyhodnocení naplňování priority územního plánování uvedené 8 písm. a) ZÚR z hlediska vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě - viz vyhodnocení splnění stanoviska Odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Koridor vymezený ZÚR v bodě 235 pro „TV02 Vírský oblastní vodovod, napojení skupinového vodovodu Vranovice“ byl po prověření vedení trasy s investorem dle bodu 236 zpřesněn a vymezen s ohledem na minimalizaci střetů s limity využití území, především s ohledem na EVL Židlochovický zámecký park.

Investor a poskytovatel údaje o záměru nijak blíže svůj záměr nezpřesnil, na výzvu k součinnosti dle požadavku ZÚR a nadřízeného orgánu reagoval pouze e-mailem s odkazem na PRVK. Protože nebyla trasa investorem zpřesněna novým podkladem, byly použity pro zpřesnění vymezení koridoru údaje

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

poskytnuté investorem Vířský oblastní vodovod, s.m.o. do ÚAP ORP Židlochovice tak, aby byl minimalizován popř. přímo vyloučen střet s EVL Židlochovický zámecký park.

Koridor pro umístění stavby byl vymezen jako Z41 v kapitole c.2 zastavitelné plochy, byly stanoveny podmínky pro umístění stavby a podmínky pro využití koridoru po umístění stavby, pro niž byl vymezen. Dále je koridor Z41 zapracován do kapitoly d.2 technická infrastruktura do oddílu d.2.1. zásobování pitnou vodou jako koncepční změna systému zásobování pitnou vodou a dle bodu 427 ZÚR byla pro něj vymezena veřejně prospěšná stavba s označením WTI v kapitole g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Obsah stanoviska k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání - k částem řešení, které byly od 1. veřejného projednání změněny:

Požadované vyhodnocení naplnění souladu návrhu ÚP se ZÚR JMK v bodu 8 písm. a) priorit územního plánování z hlediska vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě bylo v odůvodnění návrhu doplněno.

Po požadovaném prověření vedení trasy VOV – napojení skupinového vodovodu Vranovice s investorem byl v návrhu pro opakované veřejné projednání nově vymezen koridor pro VOV – napojení skupinového vodovodu Vranovice a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Nadřízený orgán nemá k doplnění koridoru VOV připomínky.

Vyhodnocení: Stanovisko je kladné bez podmínek a připomínek, které by bylo nutno zapracovat do ÚP.

Obsah stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách:

Neuplatnil stanovisko. V souladu s § 53 odst. 1 pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Výsledek přezkoumání:

Po přezkoumání dle výše uvedeného a úpravy provedené v návrhu pro opakované veřejné projednání je nyní návrh ÚP Hrušovany u Brna v souladu s PÚR a ZÚR a je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Přezkoumání souladu návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Soulad je vyhodnocen v textu odůvodnění projektanta v kapitole označené 2.b). a byl popsán nikoliv po jednotlivých odstavcích a písmenech § 18 a §19 SZ, které se vztahují k ÚP, ale z hlediska jeho vlivu na příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel, ochrany civilizačních hodnot, ochrany kulturních hodnot, ochrany přírodních hodnot a ochrany nezastavěného území. Účelné využití nezastavěného území je odůvodněno v kapitole f) odůvodnění návrhu. Soulad s cílem územního plánování zakotveným v § 18 odst. 5 je uveden v odůvodnění projektanta v kapitole 2.c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, jelikož návrh pro veřejné projednání byl zpracován v době před novelou stavebního zákona č. 225/2017, obsahoval v plochách vymezených v nezastavěném území vyloučení některých využití či staveb bez odůvodnění tohoto vyloučení veřejným zájmem. Návrh pro opakované veřejné projednání tento nesoulad odstranil vč. odůvodnění vyloučení těžby v Plochách přírodních.

V souladu s úkoly územního plánování ÚP stanovil koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území zejména v základní koncepci rozvoje území a vymezením ploch s rozdílným způsobem využití, které stanovil s ohledem na potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika, pro něž stanovil zejména v zastavitelných plochách specifické podmínky s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, vlivu na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Stanovením zásad, zastavitelných ploch, ploch přestavby a vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití stanovil urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území. Etapizaci jako takovou ÚP nestanovil, nicméně základní vymezení ploch na stabilizované, zastavitelné (rozvojové plochy) a plochy územních rezerv včetně podmínek pro ně stanovené má. ÚP vytváří v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, neboť v záplavových územích nevymezuje zastavitelné plochy, krom plochy Z30, které po aktualizaci záplavového území vzhledem k vybudování obchvatu obce na násypu nebude

pravděpodobně záplavovým územím dotčena. V územním plánu jsou pro posílení retence území v prostoru plochy POT05 navrženy nové plochy krajiny (N19 až N25), a to zejména v místě původních lužních lesů a mokřadů. Tyto plochy změn krajiny posilují také její ekostabilizační funkci.

ÚP stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury základními zásadami rozvoje území a podmínkami využití jednotlivých ploch rozdílného způsobu využití.

ÚP vytvořil v území podmínky pro zajištění civilní ochrany, z tohoto hlediska vydal dotčený orgán HZS Jihomoravského kraje souhlasná stanoviska s tím, že ÚP naplňuje požadavky legislativy k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. ÚP vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, kdy charakter krajiny může ovlivnit jediná navržená zastavitelná plocha, a to Z34 vymezená pro rozvoj výroby a skladování. Z toho důvodu jsou v územním plánu navržena kompenzační opatření na ochranu krajinného rázu území - jednak jsou navrženy související plochy ochranné a krajinné zeleně, jednak byla z několika variant vytipována nejvhodnější lokalizace pro umístění staveb tohoto typu s ohledem na veškeré podmínky a širší souvislosti řešeného území. Rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů je regulován zákazem těžby v Plochách přírodních.

Pro ÚP bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu s § 19 odst. 2 SZ.

Výsledek přezkoumání:

Po přezkoumání dle výše uvedeného je návrh ÚP v souladu s cíli a úkoly územního plánování a zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

c) Přezkoumání souladu návrhu ÚP s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Soulad je vyhodnocen v textu odůvodnění projektanta v kapitole označené 2.c). a to zejména z hlediska:

- vymezení zastavěného území dle § 58
- vymezení veřejně prospěšných staveb dle § 101 a 170 s odkazem na odůvodnění jednotlivých VPS v komplexním zdůvodnění přijatého řešení
- stanovení ploch s rozdílným způsobem využití dle ustanovení § 3, odst.4 č. 501/2006 Sb.
- vytvoření podmínek pro zajištění požadavků dle § 7, odst.2, vyhl. č.501/2006 Sb.

ÚP vymezil v kapitole a) zastavěné území, odůvodnění vymezení zastavěného území bylo doplněno až po veřejném projednání na základě připomínky pořizovatele zejména z důvodu přezkoumání zákonnosti jeho vymezení v místech, kde nebylo zřejmé, jakými úvahami se projektant při jeho vymezení řídil. Z tohoto důvodu bylo jeho vymezení v některých místech upraveno a tato úprava byla projednána v opakovaném veřejném projednání.

ÚP v kapitole b) stanovil základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, v kapitole c) urbanistickou koncepcí včetně urbanistické kompozice.

Jsou vymezeny zastavitelné plochy a koridory ozn. Z a číslem, plochy změn v krajině ozn. N a číslem, plochy přestavby ozn. P a číslem, plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a stanoveny tyto veřejně prospěšné stavby a opatření, plochy pro územní rezervy ozn. R a číslem. Jsou vymezeny plochy, pro v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie (Z7, Z9, Z13, Z2, Z22, Z23a,b, Z24, Z39), ÚP neobsahuje prvky jasně příslušející regulačnímu plánu či územnímu rozhodnutí, některé prvky na hranici tohoto vymezení jsou součástí SEA vyhodnocení a z důvodu této nejasnosti nebyly do ÚP zapracovány.

ÚP je zpracován pro celé území obce a k projednání je předkládán ve formě opatření obecné povahy.

Jako veřejně prospěšné stavby a opatření s možností vyvlastnění jsou v souladu s § 170 vymezeny stavby dopravní infrastruktury – místní komunikace, cyklostezky, železnice, stavby technické infrastruktury – oblastní vodovod, veřejně prospěšná opatření ke zvyšování retenčních schopností území, veřejně prospěšná opatření k založení a doplnění prvků ÚSES, asanace.

Jako veřejně prospěšné stavby a opatření s možností uplatnění předkupního práva jsou v souladu s § 101 vymezeny veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, veřejně prospěšné stavby občanského vybavení veřejné infrastruktury, veřejná prostranství s označením nemovitosti podle zvláštního právního předpisu a stanovením oprávněné osoby – Obce Hrušovany u Brna.

Územní plán obsahuje textovou a grafickou část. ÚP odpovídá jak strukturou, tak obsahem příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 ve znění pozdějších předpisů. K opakovanému veřejnému projednání byla struktura na základě vyhlášky č. 13/2018 Sb. (novela vyhlášky č. 500/2006 Sb.) upravena.

Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, jsou zpracovány v měřítku 1 : 5 000 a výkres širších vztahů 1:50 000. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech je vyznačena hranice řešeného území.

Obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je zpracován dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Výkresy odůvodnění jsou rozšířeny o výkresy technické infrastruktury a dopravní infrastruktury.

Nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb. byla dle ustanovení § 3 odst. 4) stanovena plocha systému sídelní zeleně (ZS) jako součást urbanistické koncepce v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Odůvodnění tohoto zvláštního případu, jak vyžaduje § 3 odst. 4 vyhl. 501/2006 Sb. je uvedeno v oddíle e.4 odůvodnění projektanta. Pořizovatel konstatuje, že přestože plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, smíšené obytné obsahují sice tak, jak vyhláška 500/2006 Sb. stanovuje podmínky pro jejich vymezení, pozemky veřejných prostranství, což je dle §34 zákona o obcích i veřejná zeleň a též plochy dopravní infrastruktury obsahují pozemky doprovodné a izolační zeleně a plochy výroby a skladování obsahují pozemky související veřejné infrastruktury, což jsou též pozemky veřejných prostranství; zeleň v sídle a její ochrana je však tak významnou částí urbanistické koncepce, že z důvodu podmínek pro její umístění a fixace umístění stávajících, k tomuto účelu využívaných ploch, byly stanoveny plochy sídelní zeleně jako plochy nad rámec ploch dle § 4 až 19 vyhlášky 500/2006 Sb. Viz také odůvodnění vymezení ploch zeleně v kapitole e.1. komplexní zdůvodnění přijatého řešení čl.3 odůvodnění návrhu ploch sídelní a veřejné zeleně.

Obecným požadavkem na vymezení ploch je dle § 3 odst. 5 vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou. Pro vytvoření významných veřejných prostranství v obci jsou vymezeny 2 přestavbové plochy pro veřejná prostranství P3 a P13, ostatní veřejná prostranství jsou stabilizována vymezení ploch dopravní infrastruktury místní a takto jsou vymezeny i významné cesty pro průchod krajinou.

Plochy Z9 a Z13 – ploch smíšené obytné a pro bydlení v bytových domech jsou pro zajištění podmínky vyplývající z § 7 odst. 2 podmíněny zpracováním územní studie, která území prověří a navrhne optimální umístění veřejného prostranství v souladu s tímto ustanovením.

Výsledek přezkoumání:

Po přezkoumání dle výše uvedeného je návrh ÚP v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

d) Přezkoumání a vyhodnocení souladu návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s řešením rozporů

Soulad návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů není v odůvodnění projektanta popsán kromě konstatování o tomto souladu ÚP obsaženém v odůvodnění v kapitole 2d).

Žádný rozpor nebyl v průběhu projednávání územního plánu Hrušovany u Brna řešen. Soulad návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů je přezkoumán a vyhodnocen pořizovatelem dle jednotlivých veřejných zájmů a zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení souladu se stanovisky příslušného úřadu z hlediska ochrany životního prostředí

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů § 22 písm. d)

Ve stanovisku č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 k návrhu zadání příslušný úřad konstatoval, že návrh zadání ÚP Hrušovany u Brna může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a stanovil tyto podrobnější požadavky:

- vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí musí být zpracováno dle rámcového obsahu vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, který je uveden v příloze stavebního zákona
- V souvislosti s rozvojovými plochami je třeba se ve vyhodnocení podrobně zabývat problematikou hluku a možností umístění protihlukových opatření, emisemi do ovzduší, dopravou, ovlivněním povrchových a podzemních vod, zásobením vodou.
- S ohledem na skutečnost, že se v řešeném území vyskytuje významný podíl zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany, je třeba se v hodnocení zaměřit i na aspekt ochrany ZPF.
- je třeba se zaměřit na plochy těžby nerostných surovin a s tím související negativní dopady na životní prostředí.
- Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Příslušný úřad neuplatnil požadavek na zpracování variantního řešení, ani na zpracování konceptu, pokud však bude na základě projednání návrhu zadání rozhodnuto o řešení variant, bude hodnocení obsahovat:

- pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí,
- návrh podmínek, za jakých jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant.

Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí bude obsahovat kapitolu „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit
- s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami (včetně jejich upřesnění) anebo nesouhlasit

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Vyhodnocení:

Příslušný úřad uplatnil požadavek na posouzení ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí ve smyslu § 47 odst. 3) SZ. V návrhu zadání byl uveden požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně jeho zpřesnění a to v bodě m2)NZ. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno a projednáno ve společném jednání, ve veřejném projednání byla projednána jeho úprava, jeho doplnění dle požadavků tohoto dotčeného orgánu pak bylo projednáno v opakovaném projednání.

Ve stanovisku k návrhu příslušný úřad konstatoval, že nemá k návrhu ÚP ani k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ve fázi projednávání společného jednání připomínky.

Sdělil, že stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona příslušnému orgánu kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel zaslal 10.2.2016 stanoviska, připomínky a dohody podle odstavců 2 až 4 příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí až po dokončení jednání o dohodách a dohodnutích stanovisek. Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska veřejného zdraví bylo nesouhlasné a směřovalo zejména proti vyhodnocení vlivů na životní prostředí, proto bylo nejdříve toto vyhodnocení přepracováno a byla uzavřena s tímto dotčeným orgánem dohoda (viz vypořádání stanoviska Krajské hygienické stanice).

Stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) č.j.JMK 39716/2016 z 9.3.2016 je uvedeno v oddíle odůvodnění Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, je uvedeno v oddíle odůvodnění se stejným názvem.

Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů dle veřejných zájmů,

v případě že dotčený orgán neuplatnil žádné stanovisko v průběhu projednávání ÚP, pak souladu s veřejným zájmem zvláštním právním předpisem hájeným

Ochrana životního prostředí

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 4,602 00 Brno 2

Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí k 18.9.2016 § 23 odst. 5), 1.11.2017 § 23 od.6

Jako dotčený orgán ve vyjádření k návrhu zadání č.j. KHSJM 37590/2012/BM/HOK Z 24.2.2012 neuplatnil požadavky z hlediska tohoto zákona.

Stanovisko č.j. KHS51655/2014/BM/HOK z 18.4.2014 k návrhu ÚP bylo nesouhlasné. Dotčený orgán nesouhlasil s vyhodnocením vlivů ÚP Hrušovany u Brna na udržitelný rozvoj území a tedy jeho součástí Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ (dále také „SEA“) a to s odůvodněním, že SEA obsahuje řadu nejasností a rozporů, které vylučují možnost posouzení vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území jako objektivního podkladu pro vydání souhlasného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví.

Vzhledem k nejasnostem rozvedeným v odůvodnění stanoviska dotčený orgán konstatoval, že dostupné podklady, tj. vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území a SEA, nelze považovat za dostatečný, a vzhledem k nejednoznačnosti za objektivní, podklad pro posouzení návrhu z hlediska ochrany veřejného zdraví, a že není zřejmé, jakými opatřeními bude zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb..

Současně nebylo možné návrh územního plánu vyhodnotit také z důvodu, že část odůvodnění územního plánu, která se měla zabývat souladem s požadavky zvláštních právních předpisů není zpracována (viz. strana 15 Odůvodnění územního plánu) a nebylo proto možné posoudit, jaké měl zpracovatel územního plánu podklady pro návrh stanovení jednotlivých podmínek a vymezení ploch (zejména ploch situovaných u ploch dopravy) a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a to mimo jiné s ohledem na zákona č. 258/2000 Sb..

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Dotčený orgán odůvodnění výše stanoveného nesouhlasu uzavřel konstatováním, že vydání územního plánu je nutno považovat za základní krok k naplnění principu udržitelného rozvoje definovaného ustanovením §18 odst. 1 stavebního zákona, neboť dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mj. stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, plochy přestavby a současně stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů s tím, že proces pořizování územního plánu je nutno ve svém důsledku chápat jako jednu z preventivních činností a opatření směřující k vytváření a ochraně zdravých životních podmínek ve smyslu ustanovení §2 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. a jeho účelem musí být mimo jiné v dikci udržitelného rozvoje definovat potenciální nebezpečí ohrožení veřejného zdraví jako stavu, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z něhož míra zátěže mj. rizikovými faktory přírodních a životních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví. Tyto předpoklady a principy v daném případě nebyly naplněny, proto bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – tedy SEA vyhodnocení není přílohou vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nýbrž jeho součástí a to část A (viz příloha č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) Značně popisné a nicneríkající kapitoly SEA vyhodnocení, ze kterých nebylo možné skutečné údaje vyčíst se vinuly celým dokumentem, používané pojmy byly nepřesné, některé údaje pak vyloženy nepravdivě - železnice a komunikace jsou obsaženy v plochách – není tedy pravda, že se v území nevyskytují plochy s významnými zdroji hluku – zejména plochy dopravní infrastruktury železniční (železnici procházející středem území lze považovat za součást multimodálního koridoru) je takovýmto zdrojem.

SEA vyhodnocení bylo nutno přepracovat a vyvolat jednání o dohodě. 18.2.2015 se konala konzultační schůzka pořizovatele, určeného zastupitele, zástupce dotčeného orgánu a zpracovatele SEA vyhodnocení. Na základě této schůzky bylo SEA vyhodnocení upraveno, aby bylo možné zahájit jednání o dohodě na základě přepracovaného dokumentu. Následné úpravy, týkající se komplexnosti vyhodnocení vzhledem k zátěžím území a také týkající se podrobností, které dle § 43 odst. 3, protože SEA je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, byly provedeny zpracovatelem SEA pouze částečně. Dokument byl předložen pořizovateli k zahájení jednání o dohodě spolu s Přílohou č.1 Zprávy k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která uváděla, jak budou závěry vyplývající z upraveného SEA vyhodnocení zapracovány do návrhu ÚP pro veřejné projednání.

Tyto dokumenty byly předloženy KHS 24.8.2015 k návrhu dohody. První návrh dohody nebyl dotčeným orgánem přijat s odůvodněním nerespektování některých požadavků z hlediska hlukového ohrožení ploch. Následně byla na základě nového přepracování dokumentů a uzavření dohody vydána změna stanoviska z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. na souhlasné s podmínkami.

Změněné stanovisko na základě přepracovaného SEA vyhodnocení a Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo souhlasné za podmínek:

1) vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (dále jen SEA) bude k veřejnému jednání přepracováno, co se týká požadavků vyplývajících ze zákona č.258/2000 Sb. dle přílohy této dohody – Návrh územního plánu Hrušovany u Brna, Část A, Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – aktualizace červenec 2015 (dále jen „aktualizace SEA – červenec 2015“) s tím, že v případě plochy N2 bude toto vyhodnocení ještě upraveno a to tak, že využití území v ploše N2 negativně (nad limity stanovené legislativou) neovlivní odtokové poměry, režim podzemních vod, veřejné zdraví z hlediska hluku, vibrací, pachů, prachu a to jak přímým využitím, tak i činnostmi s tímto využíváním souvisejícími

2) návrh ÚP bude k veřejnému projednání přepracován dle přílohy této dohody Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – příloha č.1 – doplnění červenec 2015, přepracovaném na základě závěrů vyplývajících z aktualizace SEA – červenec 2015 a to z hlediska požadavků vyplývajících ze zákona č.258/2000 Sb. s tím, že v případě plochy N2 bude stanovena specifická podmínka pro změny v území pro N2 a to, že využití území negativně (nad limity stanovené legislativou) neovlivní odtokové poměry, režim podzemních vod, veřejné zdraví z hlediska hluku, vibrací, pachů, prachu a to jak přímým využitím, tak i činnostmi s tímto využíváním souvisejícími.

Vyhodnocení

Upravené vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí i Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – příloha č.1 – doplnění červenec 2015 byly předloženy krajskému úřadu jako orgánu příslušnému k uplatnění stanoviska SEA.

Jak vyplývá ze Sdělení, jak bude stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno k opakovanému veřejnému projednání, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebudou, požadavky byly do návrhu pro veřejné projednání zapracovány.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání dotčený orgán neuplatnil žádné stanovisko a to ani z hlediska jiné kompetence a dále pak ani k jeho změnám projednávaným v opakovaném veřejném projednání. Stanovisko neuplatnil ani k návrhu vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany zdraví:

Vzhledem k tomu, že byly zapracovány požadavky vyplývající z dohody a změny stanoviska dotčeného orgánu a nebylo na těchto podmínkách nic měněno, je nyní ÚP v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu,

Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 77a odst. 4 písm. n) v souv. s §45i odst.1, § 77a odst 4 písm. x) Ve stanovisku č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 k návrhu zadání dotčený orgán vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblastí soustavy NATURA 2000. Závěr orgánu ochrany přírody vycházel z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Vyhodnocení: Přestože orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, příslušný úřad však uplatnil požadavek na posouzení ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí ve smyslu § 47 odst. 3 SZ. Do návrhu zadání tedy byl doplněn požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a to v bodě m2)NZ.

K návrhu uplatnil dotčený orgán stanovisko v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu v zadání tohoto ÚP na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky. Současně konstatoval, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění by byl příslušný.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, neměl dotčený orgán ve svém stanovisku připomínky.

Ve stanovisku k podstatné úpravě návrhu po veřejném projednání dle § 53 odst.2SZ -č.j.JMK 112963/2016 z 6.8.2018 dotčený orgán posoudil, že předložená úprava návrhu ÚP nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Tento závěr orgánu ochrany přírody vycházel z úvahy, že hodnocená koncepce svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a stav předmětů ochrany.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny uplatnil dotčený orgán stanovisko v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnil dotčený orgán stanovisko.

Vyhodnocení: V souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny:

Dotčený orgán vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast ve všech svých stanoviscích.

K návrhům ÚP v jednotlivých stádiích projednání neměl připomínky, ÚP je v souladu s jeho stanovisky.

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. q)

K návrhu zadání neuplatnil dotčený orgán ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z uvedeného právního předpisu.

K návrhu ve svém stanovisku č.j. OZP/16804/2014-2 z 25.11.2014 uvedl, že vzhledem k tomu, že koncepce návrhu ÚP stanovenými podmínkami prostorového uspořádání staveb u jednotlivých typů navrhovaných ploch, dostatečně neupravuje výškovou a prostorovou regulaci zástavby, převážně u velkoprostorových staveb (je určena příliš obecně), tj. může dojít k vytváření výškových a prostorových dominant, které by vedly k narušení charakteru, struktury obce a krajinných horizontů. Požadoval tedy z důvodů ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona určení max. přípustné výšky a zastavitelnosti pozemků pro tyto stavby.

Vyhodnocení: Do podmínek prostorového uspořádání pro Plochy občanského vybavení – sport a tělovýchova (OS) z důvodu ochrany krajinného rázu bylo v kapitole „f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ v podkapitole 6. PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - SPORT A TĚLOVÝCHOVA doplněno, že nové stavby nebudou narušovat pohledové dominanty území, zejména objekt bývalého cukrovaru a objekt vily od Adolfa Loose, svou výškou nebudou narušovat krajinný ráz území a byla vynechána podmínka „sportovní haly bez výškového omezení“. Požadavky orgánu byly tímto zapracovány.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko. V souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny:

Požadavky dotčeného orgánu byly do ÚP zapracovány, jak výše uvedeno, ÚP je v souladu s jeho stanoviskem.

Ochrana vod

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 107 odst. 1 písm. a)

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Ve svém vyjádření k návrhu zadání č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 orgán konstatoval, že není dotčen a sdělil, že věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě Městský úřad Židlochovice.

K návrhu se orgán nevyjádřil, k upravenému návrhu v koordinovaném stanovisku č.j. JMK 56980/2018 uvedl totéž co je uvedeno výše k návrhu zadání.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice

K návrhu zadání neuplatnil dotčený orgán ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z uvedeného právního předpisu.

K návrhu ve svém stanovisku č.j. OZP/16804/2014-2 z 25.11.2014 uvedl, že koncepce je možná s odůvodněním, že:

- ve stanoveném záplavovém území nejsou navrhovány stavby bránící průtoku záplavových vod
- v území jsou navržena opatření na ochranu staveb před povodňovými stavy (suchý poldr)
- návrh předpokládá další rozvoj veřejného zásobování pitnou vodou
- předpokládá se udržování a další rozvoj kanalizační sítě pro odvádění splaškových vod a její předčištění ve stávající ČOV a další postupná rekonstrukce a zkapacitnění kanalizační sítě

Vyhodnocení: Nejsou uvedeny žádné připomínky ani podmínky k zapracování do návrhu ÚP.

Jak z odůvodnění vyplývá, částečně z důvodu podrobností, které nenáleží obsahu a podrobnosti ÚP. ÚP nemůže navrhovat stavby, rozvoj technické infrastruktury musí zapracován jako trasy, koridory popř. jako podmínka změny v území. Návrh ÚP obsahuje zastavitelnou plochu Z30, která je situována v záplavovém a její část dokonce v aktivní zóně. Od doby stanovení záplavového území a aktivní zóny byl realizován obchvat obce, jehož násep sám o sobě vytváří protipovodňové opatření. K úpravě stanoveného záplavového území a jeho aktivní zóny však zatím v této oblasti nedošlo a tak není jasné, zda plocha bude či nebude záplavovým územím vůbec nějakým způsobem zasažena. Plocha má jako specifickou podmínku stanoveno, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno, že jsou v maximální možné míře eliminována negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachován vsak povrchové vody do půdy

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko. V souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny:

Dotčený orgán neměl žádné požadavky ani připomínky. Podmínky stanovené v návrhu pro plochy nyní se nacházející v záplavovém území zajišťují při svém splnění v následných řízeních protipovodňovou ochranu. ÚP je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu.

Ochrana ovzduší

Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší - § 48 odstavec 1 písmene w) do 31.8.2012.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - § 11 odst. 2 písm. a)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Ve vyjádření č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 k návrhu zadání dotčený orgán uplatil tyto požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší:

- při zpracování návrhu ÚP je nutno postupovat v souladu s ust. § 3 odst. 1 zákona
- zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ovzduší a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením
- obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší musí reflektovat vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), Generální rozptylovou studii JMK a ÚAP JMK (imisní znečištění území).
- zohlednit relevantní opatření ke zlepšení kvality ovzduší týkající se zejména dopravního řešení a obecně snižování znečištění ovzduší uvedené lokality (zejména prašnost) dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusíku, těžkých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění pozdějších předpisů

Vyhodnocení: Požadavky orgánu ochrany ovzduší na obsah ÚP byl zapracován do návrhu zadání bod h11).

K návrhu uplatnil dotčený orgán stanovisko v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace nemá k předloženému návrhu připomínky. Své stanovisko orgán ochrany ovzduší krajského úřadu zdůvodnil takto:

„Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umístování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012. Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).“

Vyhodnocení: Nebyly uplatněny připomínky či podmínky k zpracování do návrhu. V odůvodnění stanoviska orgán pouze upozornil na legislativu při umístování záměrů, která je platná sama o sobě a nelze její dodržení vynutit ÚP. V době, kdy budou možná realizovány záměry, o nichž se orgán v odůvodnění stanoviska zmiňuje, může dojít ke změně legislativy. Procesní postupy a požadavky na posuzování záměrů v následných řízeních upravuje legislativa; jejich stanovení v ÚP by bylo zásahem do kompetence jiného orgánu státní správy a tím k porušení § 2 odst. 2 správního řádu. Návrh je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, neměl dotčený orgán ve svém stanovisku č.j.56980/2018 z 4.6.2018 připomínky.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, uplatnil dotčený orgán stanovisko v tom smyslu, že k nim nemá připomínky.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnil dotčený orgán stanovisko.

Vyhodnocení: V souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany ovzduší:

Jelikož dotčený orgán neměl připomínky k návrhu v jednotlivých fázích jeho projednání, návrh je v souladu s jeho stanovisky.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, § 17a písm. a) v souvislosti s § 5 odst. 2

Ve vyjádření č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 k návrhu zadání dotčený orgán uplatnil tyto požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zákona o ochraně ZPF:

- při zpracování návrhu ÚP je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)
- zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.
- zpracovatelé musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením
- obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond bude zpracován dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, v níž je uveden
- v případě, že má obec stávající platný územní plán, plochy převzaté z tohoto územního plánu budou v tabulce záborů ZPF opatřeny poznámkou, že jde o plochy převzaté z původního územního plánu.

Dotčený orgán dále sdělil, že:

- ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>)
- Stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona k „Návrhu ÚP“ bude uplatněno na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.
- v případě, že výměra některé lokality (případně několika lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) přesahuje 10 ha, se doporučuje předložit návrh předmětné územně plánovací dokumentace 4 orgánu ochrany ZPF krajského úřadu v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD); v opačném případě bude lhůta pro uplatnění stanoviska dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona prodloužena.
- v souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., bude lokalita s výměrou nad 10 ha projednána s orgánem ochrany ZPF příslušným k udělení souhlasu podle ust. § 9 zákona, tj. s Ministerstvem životního prostředí. Bez projednání s MŽP není možné souhlasné stanovisko udělit.
- podle přílohy č. 1 výše uvedeného metodického pokynu je možno půdy I. třídy ochrany ze ZPF odejmout pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popřípadě pro liniové

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

stavby zásadního významu; půdy II. třídy ochrany zahrnují zemědělské půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Vyhodnocení: Požadavek org. ochrany ZPF na obsah územního plánu byl zpracován do návrhu zadání v bodě h 8).

K návrhu uplatnil dotčený orgán pod č.j. JMK 132965/2014 nesouhlasné stanovisko v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona k ploše Z34 a souhlasné stanovisko ke zbývajícím plochám předloženého návrhu. K plochám ÚSES dotčený orgán stanovisko neuplatnil, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability nevztahují ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF krajského úřadu zdůvodnil následovně:

Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto plochám nemá orgán ochrany ZPF krajského úřadu připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu vyplývajícími z ust. § 4 zákona.

Rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu nebyl shledán ani u zbývajících částí - zcela nově navrhovaných ploch (vyjma plochy Z34). Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu. Navrhované nezemědělské využití je u ploch řádně zdůvodněno, rozsahem plochy odpovídají velikosti a potřebám sídla. Dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany návrhovými plochami lze tedy vzhledem k výše uvedeným skutečnostem akceptovat.

Plocha Z34 je v textové části odůvodnění na str. 86 zdůvodněna následovně:

„návrh zastavitelné plochy pro výrobu a skladování ve vytěženém dobývacím prostoru, který je z velké části vyjmut ze ZPF (dle evidence KN se jedná o ostatní plochy); část orné půdy, která do vymezené plochy zasahuje, není intenzivně obhospodařovaná, jedná se o nekvalitně rekultivovanou plochu navazující na těžené území v lokalitě Kukle“.

Navrhovaná plocha je situována ve schváleném dobývacím prostoru. Z této skutečnosti je zřejmé, že se na danou plochu vztahují dosud platná rozhodnutí vydaná podle zvláštních právních předpisů. *Z citovaného odůvodnění plochy Z34 nevyplývá, zda byla plocha pro těžbu odňata dočasně či trvale, není zmíněn schválený způsob rekultivace.* Je třeba zdůraznit, že dočasně odňaté pozemky v návrhové ploše je tedy nutné z tohoto pohledu i nadále považovat za součást zemědělského půdního fondu, přestože mohou být v katastru nemovitostí zapsány již jako ostatní plocha.

Za této situace proto nelze na úrovni územního plánu uplatnit souhlasné stanovisko k navrhovanému funkčnímu využití, které by nekorespondovalo s podmínkami vyplývajícími z dosud platných rozhodnutí, vydaných podle zvláštních právních předpisů.

Dotčený orgán požadoval, aby v dalších fázích projednávání ÚP byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučil vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Vyhodnocení: Dne 11.8.2015 se konala konzultační schůzka k dohodování stanoviska, z níž vyplynulo:

- požádat Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj o sdělení, na základě čeho bylo zapsáno využití ostatní plocha
- požádat Obvodní báňský úřad o sdělení, zda nemá informace o odnětí ZPF v DP
- opravit na základě těchto informací kapitulu odůvodnění zabývající se předpokládaným zábořem ZPF
- nejlépe dokázat, že na většině plochy Z34 není ZPF dotčen, protože došlo k trvalému odnětí
- kdyby vše byla orná půda. a kdyby měla být vyňata celá plocha (cca 16ha), bylo by nutné stanovisko MMR

Dne 20.8.2015 byl osloven s výše uvedeným požadavkem Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj a Obvodní báňský úřad. Podklady ze součinnosti s Katastrálním úřadem a Obvodním báňským úřadem poskytl pořizovatel dotčenému orgánu.

Po dohodovacích jednáních vydal dotčený orgán změnu stanoviska z hlediska zákona č.334/1992 Sb. na souhlasné k ploše Z34 za podmínky vyřešení ukončení platnosti rozhodnutí vázaných k této ploše včetně splnění jím stanovených podmínek a odůvodnil ho tím, že předmětná plocha, která je určena v předloženém návrhu územního plánu jako rozvojová plocha pro výrobu (Z34), je zatížena účinky závazného stanoviska/závazných stanovisek orgánu/ů ochrany ZPF, jehož/jejichž platnost se řídí platností navazujících rozhodnutí vydaných podle zvláštního právního předpisu (horní zákon). Neměl námitky proti navrženému nezemědělskému využití za předpokladu, že změna v území bude podmíněna vyřešením ukončení platnosti výše uvedeného (uvedených) rozhodnutí včetně splnění jím (jimi) stanovených podmínek. Upozornil, že za dané situace je z hlediska zájmů ochrany ZPF plocha zkonsumována.

Vyhodnocení: U zastavitelné plochy Z34 je zpracována jako specifická podmínka využití této plochy v kapitole c.2. vymezení zastavitelných ploch, že využití plochy je podmíněno vyřešením ukončení platnosti dosud platných rozhodnutí, vydaných podle zvláštních právních předpisů, včetně splnění jimi stanovených podmínek.

Doporučení vyznačit změny v návrhu formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“ nebyl zpracován, dotčený orgán přesto vydal následně k návrhu ve veřejném projednání kladné stanovisko bez připomínek.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko č.j. JMK 56980/2018 z 4.6.2018 s tímto odůvodněním:

V rámci společného jednání a následné dohody bylo uplatněno orgánem souhlasné stanovisko k návrhu, který vykazoval celkový dopad na ZPF v rozsahu 92,5327 ha. Od společného jednání došlo ke změnám části řešení, celkový dopad návrhu na ZPF je v rámci veřejného projednání nově vyčíslen v rozsahu 92,9491 ha, viz příloha tohoto stanoviska. V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání, dospěl orgán k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko s odůvodněním, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnil dotčený orgán stanovisko.

Vyhodnocení: V souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany ZPF:

Požadavek orgánu byl v návrhu respektován, jak výše uvedeno. Vzhledem k tomu, že orgán vydal k upravenému návrhu i k úpravám návrhu v opakovaném veřejném projednání kladné stanovisko a v návrhu nedošlo z hlediska záborů ZPF ke změnám, ÚP je v souladu s jeho stanovisky.

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, § 15 odst.(2)

Orgán ochrany neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto právního předpisu k vymezení zastavěného území, k čemuž byl dle §15 odst. 2 zákona č.334/1992 Sb. do 31.3.2015 příslušný.

K návrhu uplatnil orgán pod č.j. OZP/16804/2014-2 z 25.11.2014 stanovisko:

K vymezení nových ploch krajiny – ID plochy N12 – krajinná zeleň jako kompenzační opatření na ochranu krajinného rázu území - uvedená plocha je plánována na pozemku pravidelného obdélníkového tvaru, relativně intenzivně zemědělsky využívaného. Pokud bude krajinná zeleň umístěna na tomto pozemku ve tvaru dle zákresu v mapovém operátu návrhu územního plánu vznikne nepravidelná plocha, která částečně zkomplikuje její náležitě zemědělské využívání.

K vymezení nových ploch krajiny – ID plochy N22, N23, N24, N25 – krajinná zeleň blízká původnímu charakteru krajiny – lužní louky a obnova původního lužního lesa pro zvýšení retenční schopnosti území - místo obnovy lužní louky a lužního lesa doporučujeme zvážit možnost opravy vybudovaných meliorací, v našem případě - odvodňovacího systému v této lokalitě, protože pozemky místní trati „Louky“ patří mezi nejkvalitnější zemědělsky užívané pozemky v katastru obce.

Vyhodnocení: Obec s rozšířenou působností dle § 15 odst. 2 ve znění k vydání stanoviska nemá věcnou příslušnost k uplatnění stanoviska k ÚP, pouze k vymezení zastavěného území a z tohoto hlediska nejsou ve stanovisku požadavky. Od novely tohoto zákona od 1.4.2015 není orgán věcně příslušný ani ke stanovisku k vymezení zastavěného území. Z těchto důvodů byla tato část stanoviska odboru životního prostředí vyhodnocena jako připomínka.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny neuplatnil orgán stanovisko, v době projednávání návrhu ve veřejném projednání neměl orgán ke stanovisku k ÚP kompetenci vyplývající v uvedeného předpisu.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny:

Zastavěné území bylo vymezeno územním plánem, jak je to uloženo § 58. Jelikož neměl orgán žádné požadavky ani připomínky k jeho vymezení v době, kdy k tomu měl věcnou příslušnost a jelikož ani krajský úřad příslušný ke stanovisku k návrhu vymezení zastavěného území po 1.4.2015 neměl k němu žádné připomínky, má se za to, že účel zákona o ochraně ZPF, co se týká zastavěného území dle § 4 zákona o ochraně ZPF byl naplněn.

Ochrana lesa

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů § 48a odst. 2 písm. b)

Ve vyjádření č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 k návrhu zadání orgán konstatoval, že není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umístovány rekreační a sportovní stavby. Sdělil, že v případě jiného dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, konstatoval, že krajský úřad nemá věcnou příslušnost k vydání stanoviska.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany lesa:

Jelikož územním plánem nebyly a v jeho finální podobě nejsou na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) umístovány rekreační a sportovní stavby, orgán nebyl dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b)

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

K návrhu zadání ÚP orgán ochrany lesa neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto právního předpisu.

Obsah stanoviska k návrhu:

K návrhu ÚP ve stanovisku č.j. OZP/16804/2014-2 z 25.11.2014 dotčený orgán konstatoval, že z koncepce vyplývá, že nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a zájmů chráněných orgánem státní správy lesů dle lesního zákona.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany lesa:

Jelikož dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu konstatoval, že nejsou dotčeny jeho zájmy a v následných fázích projednání už neuplatnil stanoviska, má se za to, že veřejný zájem jím hájený zůstal územním plánem nedotčen.

Ochrana ložisek nerostných surovin

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) § 15 odst. 2

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů § 13 odst. 2

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto předpisu.

K návrhu ÚP, k upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem ochrany ložisek nerostných surovin:

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska.

Účelem zákona č.44/1988 Sb. je ochrana a hospodárné využívání nerostného bohatství a ochrana životního prostředí při jejich dobývání. Zákon 66/1988 Sb. upravuje podmínky pro projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, jejich kontrolu a sankce. Jelikož jsou všechna ložiska a chráněná ložisková území v územním plánu vyznačena, jsou stanoveny podmínky ochrany ložisek i dobývacích prostorů při využívání nezastavěného území - kromě ploch přírodních není nikde výslovně vyloučena těžba a je-li na ložisku vymezena zastavitelná plocha, viz výše zastavitelná ploch Z34, je stanovena specifická podmínka, která zabezpečí hospodárné využití ložiska. Veřejný zájem, který je zákony hájen, je v ÚP respektován.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 15 odst. 2

K návrhu zadání ÚP uplatnil dotčený orgán toto vyjádření:

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Neuvekl žádné požadavky na obsah ÚP vyplývající tohoto právního předpisu, protože dle jeho posouzení je akceptována problematika ochrany nerostného bohatství v řešeném území.

K návrhu uplatnil dotčený orgán stanovisko v tom smyslu, že z hlediska působnosti dotčeného orgánu ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňuje k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatnil dotčený orgán následující:

Stanovisko k návrhu územního plánu Hrušovany u Brna pro veřejné projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územní plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem ÚP Hrušovany u Brna souhlasíme za podmínky opravy zákresu hranice výhradních ložisek č. 3262600 a č. 3220300 a doplnění zákresu jedné plochy výhradního ložiska č. 3010900 v Koordinačním výkrese.

ODŮVODNĚNÍ

Celou západní část katastru pokrývají dobývací prostory č. 70933 Hrušovany I, č. 71083 Žabčice, č. 70070 Hrušovany u Brna, č. 60360 Ledce u Židlochovic a č. 71162 Hrušovany u Brna II, výhradní ložiska štěrkopísků č. 3220300 Ledce-Hrušovany u Brna, č. 3010900 Hrušovany u Brna a č. 3262600 Hrušovany u Brna-Protlas a chráněná ložisková území (CHLÚ) č. 22030001 Ledce u Židlochovic, č. 01090102 Žabčice, č. 22030002 Ledce u Židlochovic I a č. 26260000 Hrušovany u Brna. V Koordinačním výkrese je však nepřesně zakreslena hranice výhradních ložisek č. 3262600 (severozápadní okraj řešeného území) a č. 3220300 a zcela chybí zákres jedné plochy ložiska č. 3010900 (na jižním okraji katastru).

Zároveň je zde vymezeno ložisko nevyhrazených nerostů – štěrkopísků č. 5230200 Hrušovany u Brna-Protlas, které je součástí pozemku.

Ve výše uvedených dobývacích prostorech a ložiscích vymezuje územní plán především plochy výroby a skladování. Zatímco plocha Z34 (plus plocha dopravní infrastruktury D35) je umístěna mimo bloky zásob výhradního ložiska, takže nebude znemožněno využití zásob suroviny (nesmí být ovšem omezeno provádění hornické činnosti), plochy územních rezerv R6 – R9 (včetně plochy dopravní infrastruktury R7) jsou situovány přímo v ploše samotného bloku zásob. Jejich převod do zastavitelných ploch není možný dříve, než dojde k vytěžení zásob a k jejich vypořádání (odpisu) a ke zrušení dobývacích prostorů. V každém případě využití těchto ploch územních rezerv je vázáno na úplné využití plochy Z34.

Plocha Z38 je navržena k rozšíření stávajícího výrobního areálu v takovém rozsahu, aby nezasahovala do výhradního ložiska č. 3262600. Jelikož se však nachází v CHLÚ č. 26260000, bude nutné při umístění staveb nesouvisejících s dobýváním postupovat v rámci územního řízení důsledně dle § 18 a 19 horního zákona. Tedy postup bude nutný i při výstavbě hráze suchého poldru (plocha Z36), navržené v tomtéž CHLÚ. Využití územní rezervy R11 bude opět možné až po vytěžení zásob na ložisku a jejich vypořádání (odpisu).

Návrh nezastavitelných ploch N1, N3, N4, N5, N7, N8, N28, N29, N30 a N36, spadajících do ložisek č. 3262600 a č. 3010900 a do dobývacích prostorů č. 70070 a č. 70933, dobývání štěrkopísku neohrozí. Na ploše N2 je navržena povrchová těžba písků a štěrkoopísků.

Vyhodnocení: Stanovisko k návrhu ve společném jednání bylo kladné bez podmínek a připomínek. Z hlediska zákresu ložisek nerostů se nezměnil návrh. Přesto aby byl zákres hranic ložisek výhradních nerostů v souladu s údaji poskytnutými Českou geologickou službou, protože nerostné bohatství podle tohoto zákona tvoří ložiska vyhrazených nerostů ("výhradní ložiska") a jejich ochrana je veřejným zájmem, projektant vyznačil ložiska v souladu s poskytnutými údaji o území a jejich aktuálním stavem ÚAP:

- v severozápadním okraji řešeného území:
 - opraven zákres hranice výhradního ložiska č.3262600
 - opraven zákres hranice výhradního ložiska č.3220300
- na jižním okraji katastru:
 - doplněn zákres jedné plochy výhradního ložiska č.3010900

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko za podmínky drobné opravy zákresu jedné plochy výhradního ložiska č. 3262600 v koordinačním výkrese s tímto odůvodněním: Proti návrhu pro první veřejné projednání byly do Koordinačního výkresu doplněny hranice výhradních ložisek, přesto jedna plocha ložiska č. 3262600 Hrušovany u Brna – Protlas (ta, jejíž součástí je dobývací prostor č. 71162) je zakreslena s drobnými odchylkami – prosíme opravit.

Vyhodnocení: Ložisko bylo v koordinačním výkrese upraveno dle údaje poskytnutého Českou geologickou službou dle pasportu ze 4.12.2018. Údaj byl projektantovi poskytnut 3.1.2019, ihned po konání opakovaného veřejného projednání.

Projektant předtím upravil ložiska pro opakované veřejné projednání dle aktuálních UAP ORP Židlochovice. Poskytovatel údajů Česká geologická služba bohužel neposkytuje údaje o území v souladu s § 27 odst. 3 stavebního zákona a tedy v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění. Údaje poskytnuté projektantovi po veřejném projednání byly poskytnuty tímto poskytovatelem pořizovateli v září 2017. Přestože se údaje změnil, poskytovatel nesplnil svou zákonnou povinnost a údaj poskytl až na vyžádání, právě po upozornění dotčeného orgánu na nesrovnalost vyplývající z údajů v ÚP a údajů, která na svém webu zveřejňuje poskytovatel údaje. Pochybení je tedy jednoznačně na straně poskytovatele údaje.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko bez připomínek s odůvodněním:

Požadavek společnosti MND, a. s. na zpracování možnosti kdekoli v extravilánu umístit průzkumná a těžební zařízení byl zamítnut s odůvodněním, že pouze v plochách přírodních, zahrnujících biocentra územního systému ekologické stability stanovuje územní plán jako nepřipustné využití těžbu, která by mohla podmínky v biocentru pro trvalou existenci přirozeného nebo přírodě blízkého ekosystému podstatně ztížit nebo omezit. V ostatních plochách vyplývá možnost umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu přímo z § 18 odst. 5 stavebního zákona. S takovýmto vypořádáním námítky souhlasíme. Ostatní námítky či připomínky se ploch v dobývacích prostorech, výhradních ložiscích a v chráněných ložiskových územích netýkají a jejich vyhodnocení tedy nemá na ochranu a využití nerostného bohatství na území obce žádný vliv.

Vyhodnocení: Dotčený orgán akceptoval návrhy bez připomínek a požadavků k zpracování do ÚP.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany ložisek nerostných surovin:

Všechny požadavky dotčeného orgánu v průběhu projednávání byly do ÚP zapracovány. Veřejný zájem, který je dotčeným orgánem na základě zvláštního právního předpisu hájen, je v ÚP respektován.

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), § 15 odst. 2

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl č.p. 481/13,601 42 Brno 2

Ve vyjádření k návrhu zadání č.j. SBS/27429/2012 z 31.8.2012 dotčený orgán sdělil základní údaje o dobývacích prostorech, která jsou situována v řešeném území a které poskytnul v roce 2010 jako údaje o území:

- Hrušovany u Brna, ev. č. 7 0070, stanovený pro organizaci České štěrkopísky spol. s r.o. se sídlem Praha 9, Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 190 00, IČ: 27584534,
- Hrušovany I, ev. č. 7 0933, stanovený pro organizaci České štěrkopísky spol. s r.o. se sídlem Praha 9, Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 190 00, IČ: 27584534,
- Hrušovany II, ev. č. 7 1162, stanovený pro organizaci AGRO Brno – Tuřany, a.s., Dvorecká 31, 620 00 Brno.

Požadoval zohlednit výše uvedené limity území při projednávání návrhu zadání ÚP a respektovat ochranu nerostného bohatství z důvodů neobnovitelnosti a nepřenositelnosti nerostných zdrojů

Sdělil dále, že si k předmětné záležitosti má orgán ÚP vyžádat stanovisko Ministerstva životního prostředí, které vede evidenci chráněných ložiskových území.

Vyhodnocení: O výše uvedených dobývacích prostorech poskytl údaje jedinkrát a to v roce 2010. Při úplných aktualizacích územně analytických podkladů v roce 2012, 2014 a 2016 byla dotčenému orgánu jako poskytovateli údajů v souladu s § 28 doručena oznámení o aktualizaci a byl vyzván k potvrzení správnosti, úplnosti a aktuálnosti jimi poskytnutých údajů o území, poskytovatel tak neučinil a dle § 28 se má za to, že jejich správnost, úplnost a aktuálnost potvrdil. Ve výše uvedeném seznamu chyběl DP Ledce u Židlochovic, který zasahuje do území v jeho západní části, který však byl součástí údajů o území poskytnutých projektantovi a ten je promítnul do návrhu.

Respektování ochrany nerostného bohatství z důvodů neobnovitelnosti a nepřenositelnosti nerostných zdrojů je obecným požadavkem horního zákona, orgán neuvedl žádné konkrétní požadavky, které by měly být v návrhu zapracovány. V bodě h10) NZ byl stanoven požadavek zohlednění pouze těch zásob v dobývacích prostorech, které mohou být nadále těženy; vytěžené části dobývacích prostorů nebo jejich částí, kde jsou zásoby v tak malém množství, že jejich další těžba by byla neekonomická – jak zrekultivované, tak nezrekultivované, byly nadále návrhem prověřovány jako možné plochy pro rozvoj.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

K návrhu uplatnil dotčený orgán stanovisko, z něž nebylo patrné, zda s návrhem souhlasí či nikoliv, opět uvedl seznam dobývacích prostorů jako ve vyjádření k návrhu zadání a doplnil DP Ledce u Židlochovic, ev.č. 6 0360, stanovený pro organizaci LB MINERALS, s.r.o., se sídlem Horní Bříza č.p. 431, PSČ 330 12. Požadoval, aby orgán územního plánování v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství vyznačil hranice výše uvedených dobývacích prostorů v územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení: Jelikož orgán neměl jiné požadavky, než vyznačení hranic DP a hranice dobývacích prostorů tak, jak byly předány od poskytovatele údajů, byly v koordinačním výkrese návrhu ÚP vyznačeny v návrhu, k němuž orgán uplatnil stanovisko a nebyl uveden žádný konkrétní požadavek na úpravu těchto hranic, shledal pořizovatel jejich zákres v souladu s předanými údaji. Pořizovatel doporučil pro přehlednost doplnit hranici vymežující DP o jeho název, což nebylo provedeno – horní zákon vyžaduje vyznačení hranic DP, nikoliv názvů těchto DP. Z těchto důvodů považoval pořizovatel stanovisko za souhlasné.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny dotčený orgán vydal **souhlasné** stanovisko bez podmínek s odůvodněním, že vyhodnotil předložený návrh z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, které uvedl již ve stanovisku čj. SBS 30066/2014/OBÚ-01/1, ze dne 5. 11. 2014 a to vzhledem ke stanoveným dobývacím prostorům (v němž opět uvedl seznam DP shodný se stanoviskem k návrhu ÚP) s požadavkem, aby orgán územního plánování vyznačil hranice výše uvedených dobývacích prostorů v územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení: Stanovisko bylo vydáno jako souhlasné, nedošlo ke změnám v návrhu od společného jednání, stanovisko neobsahovalo žádný konkrétní požadavek na úpravu vyznačení hranic DP. Hranice všech 4 dobývacích prostorů byly vyznačeny v koordinačním výkrese, který byl jako grafická část odůvodnění součástí návrhu k veřejnému projednání. Návrh byl v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny vydal souhlasné stanovisko dle § 53 stavebního zákona s podmínkou, že v územním plánu budou zakresleny a plně respektovány hranice dobývacího prostoru (opět uveden celý seznam všech 4 DP doplněný ještě o DP Žabčice, ev.č. 7 1083 - stanovené pro organizaci České štěrkopísky spol. s r.o., se 431, PSČ 330 12 a to s odůvodněním, že již ve stanovisku čj. SBS 30066/2014/OBÚ-01/1, ze dne 5. 11. 2014 vyslovil požadavek, aby orgán územního plánování vyznačil hranice výše uvedených dobývacích prostorů v územně plánovací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že hlavní výkres B2 územního plánu neobsahuje hranice výše uvedených dobývacích prostorů, souhlasí zdejší úřad s upraveným návrhem územního plánu Hrušovany u Brna dle § 53 stavebního zákona pouze v případě splnění výše uvedených podmínek.

Vyhodnocení: Podmínku dotčeného orgánu a tedy zakreslení hranic dobývacích prostorů do hlavního výkresu B2 nelze zapracovat, neboť by její zapracování bylo nezákonné. Dotčený orgán uplatnil stanovisko v rozporu s § 52 odst. 3 stavebního zákona – dle tohoto ustanovení je dotčený orgán oprávněn uplatnit stanovisko pouze k těm částem řešení, které byly od posledního veřejného projednání změněny. Jak vyplývá z oznámení OVP, k žádným změnám v řešení ÚP týkajícím se dobývacích prostorů nedošlo. Dotčený orgán ve svém stanovisku k veřejnému projednání požadoval pouze vyznačení 4 DP v ÚPD, nikoliv v její konkrétní části a tam také byla již od zahájení projednávání návrhu v roce 2014 vyznačena. Dle údajů o území poskytnutých tímto dotčeným orgánem jako poskytovatelem údaje – viz vyhodnocení vyjádření dotčeného orgánu k návrhu zadání ÚP – DP Žabčice do řešeného území nezasahuje, vyplývá též z informací Surovinového informačního systému zveřejněného Českou geologickou službou a z toho, že dotčený orgán jako poskytovatel údaje neposkytl žádné zpřesnění údajů do ÚAP ORP Židlochovice. Proto pořizovatel vycházel z údajů, které mu byly poskytnuty a potvrzovány při úplných aktualizacích ÚAP.

V návrhu jsou vyznačeny dobývací prostory v koordinačním výkrese a tedy v souladu s ustanovením § 2 odst. 1) písmeno b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., které stanoví, že „koordinační výkres zahrnuje navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území, které jsou definovány § 26 odst. 1 stavebního zákona jako omezení změn v území stanovená na základě zvláštních právních předpisů. Současně příloha č. 7 v oddíle č. I v odst. 4 písmenu a) taxativně vymezuje obsah hlavního výkresu územního plánu a jasně tak stanovuje výčet náležitostí této části grafické přílohy – hranice dobývacích prostorů nejsou dle tohoto ustanovení jeho součástí.

§ 26 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb – horní zákon stanoví pouze, že „hranice stanoveného dobývacího prostoru vyznačí orgán územního plánování v územně plánovací dokumentaci“ a nestanoví jeho konkrétní část. Jelikož koordinační výkres je obligatorní součástí územně plánovací dokumentace, považuje pořizovatel požadavek tohoto zvláštního právního předpisu za naplněný tím, že vyznačil hranice DP v grafické části ÚPD k jejich vyznačení určené jeho prováděcím právním předpisem. ÚP současně vymezuje plochy těžby pro dosud netěžené a nevytěžené části dobývacího prostoru Hrušovany u Brna II a kromě ploch přírodních určených pro biocentra nikde v nezastavěném území nevyklučuje těžbu nerostných surovin.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko dle § 53 stavebního zákona bez připomínek s odůvodněním, že vyhodnotil předložený návrh rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek ÚP ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a stanovil dříve podmínky souhlasu s územním plánem, které uvedl již ve stanoviscích čj. SBS 30066/2014/OBÚ-01/1, ze dne 5.11.2014, a čj. SBS 12269/2018/OBÚ-01/1, ze dne 23.4. 2018, a to vzhledem ke stanoveným dobývacím prostorům (opět seznam 5 DP) s požadavkem, aby orgán územního plánování v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní

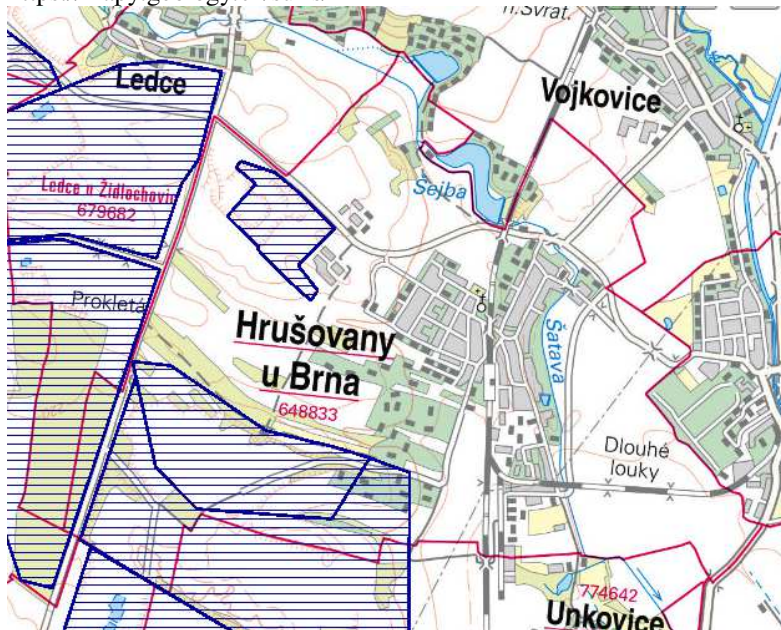
ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyznačil a plně respektoval hranice výše uvedených dobývacích prostorů v územně plánovací dokumentaci.

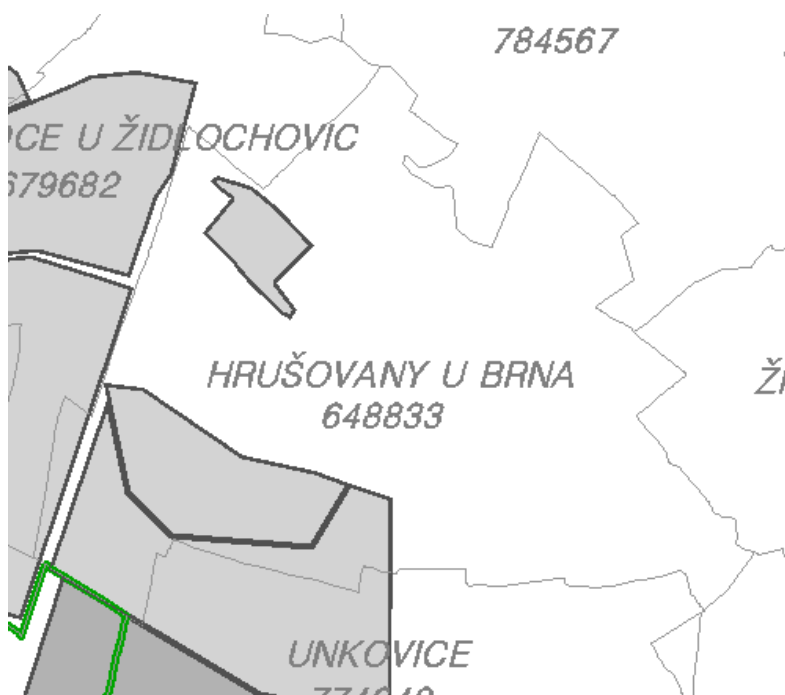
Vyhodnocení: Dotčený orgán uplatnil stanovisko souhlasné stanovisko, jak ale z odůvodnění vyplývá nikoliv k věci ve výzvě uvedené, nýbrž opět k návrhu ÚP jako celku. Pořizovatel dotčený orgán vyzval k uplatnění stanoviska z toho důvodu, že usoudil, že by mohly být dotčeny zájmy jím hájené dle výše uvedeného předpisu, protože navrhoval nevyhovět námítce oprávněného investora MND a.s. z hlediska vyhledávání a průzkumu ložisek a umístování vrtů a zařízení s tím souvisejících. K této věci se orgán v odůvodnění nevyjádřil.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany ložisek nerostných surovin:

Hranice dobývacích prostorů jsou zakresleny v ÚPD, jak ukládá zákon č. 44/1988 Sb. (v koordinacním výkrese) již od vypracování návrhu pro společné jednání. Přesto OBÚ požaduje ve svých stanoviscích od společného jednání stále, aby orgán ÚP vyznačil hranice výše uvedených dobývacích prostorů v územně plánovací dokumentaci. Jak již výše uvedeno, orgán nikdy neuvedl, která z hranic je vyznačena špatně a kde shledává pochybení. Pořizovatel provedl kontrolu souladu s údaji poskytnutými do ÚAP a též s údaji zveřejňovanými Českou geologickou službou na <https://mapy.geology.cz/suris/>



Jev č. 57. dobývací prostor z evidence údajů o území ORP Židlochovice



Zákres v koordinačním výkrese ÚP Hrušovany u Brna



Z výřezů je patrné, že zákresy jsou v obou systémech shodné a tedy shodné se zákresem hranic dobývacích prostorů v koordinačním výkrese. Přestože se v zákresech nic od společného jednání nezměnilo, ve stanovisku k opakovanému veřejnému projednání požadoval orgán zákres DP do části ÚPD, která tomu nepřísluší. Ve stanovisku k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách požadoval orgán kromě vyznačení hranic DP v ÚPD blíže nespecifikované plné respektování hranic DP v ÚPD. Vzhledem k tomu, že všechna stanoviska orgánu jsou souhlasná, považuje pořizovatel respektování hranic za splněné. ÚP vymezuje plochy těžby pro dosud netěžené a nevytěžené části dobývacího prostoru Hrušovany u Brna II a kromě ploch přírodních určených pro biocentra nikde v nezastavěném území nevyklučuje těžbu nerostných surovin, čímž jsou respektovány hranice DP, jak dotčený orgán vyžaduje. Návrh je v souladu se stanovisky dotčeného orgánu.

Odpadové hospodářství

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 4,602 00 Brno 2
Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, § 75 písm. a) a b)

Dotčený orgán ve svém vyjádření k návrhu zadání a poté ve svých stanoviscích k návrhům neuplatnil požadavky dle tohoto zákona z hlediska ochrany zdraví lidí při nakládání s odpady.

K ÚP bylo zpracováno *Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)*, jehož součástí bylo i vyhodnocení vlivů z hlediska odpadů. Orgán ve svém stanovisku k návrhu (viz výše) nesouhlasil se SEA vyhodnocením; po dohodě o úpravách tohoto vyhodnocení a návrhu ÚP vydal k návrhu stanovisko souhlasné, tedy i k vyhodnocení vlivů u hlediska odpadového hospodářství.

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice
Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech § 79 odst. 1 písm. k)

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto právního předpisu.

K návrhu ÚP ve stanovisku č.j. OZP/16804/2014-2 z 25.11.2014 dotčený orgán neuplatnil stanovisko přímo z hlediska tohoto zákona, nicméně konstatoval, že dále nemá k návrhu zadání ÚP v této fázi projednávání zásadních připomínek s tím, že požadujeme předložit k vyjádření další stupeň ÚPD.

Vyhodnocení: Dotčený orgán z hlediska odpadového hospodářství neuvedl žádné požadavky či podmínky k obsahu návrhu. Oznamování projednávání návrhu s dotčenými orgány v dalším procesu pořizování územního plánu vyplývá z platné legislativy a dotčení veřejných zájmů chráněných dotčeným orgánem, nikoliv z jeho požadavku.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem zákona č.185/1995 Sb. :

Jelikož návrh:

- obsahuje zásadu, že bude podporován a rozvíjen stávající systém odstranění odpadů, sběru tříděného odpadu, sběru šrotu a druhotných surovin.
- z hlediska koncepce systému nakládání s odpady není vymezena žádná změna oproti stávajícímu stavu

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- zařízení pro kompostování biologického odpadu je možné umístit pouze v plochách výroby a skladování (kód využití VD, VZ a VL), které jsou vymezeny bez návaznosti na plochy bydlení a občanského vybavení.
 - kombinovaná výroba tepla a elektřiny na bázi spalování komunálních odpadů je v území nepřijatelná.
 - bioplynové stanice jsou v plochách technické infrastruktury nepřijatelné
 - sběrný tříděný odpad jsou přípustné v plochách technické infrastruktury
- v oblasti předcházení vzniku odpadů a pro nakládání s nimi při dodržování ochrany životního prostředí, ochrany lidského zdraví a trvale udržitelného rozvoje a při omezování nepříznivých dopadů využívání přírodních zdrojů a zlepšování účinnosti tohoto využívání, bude se jednat o změnu ve smyslu tohoto zákona pozitivní, přestože dotčené orgány neuplatnili stanoviska z hlediska tohoto zákona.

Ochrana veřejného zdraví

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova č.p. 4,602 00 Brno 2

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, § 82 odst. 2 písm. i) v souv. s § 77, § 82 odst. 2 písm. j)

K návrhu zadání ÚP ve vyjádření č.j.KHSJM 37590/2012/BM/HOK z 24.2.2012 dotčený orgán uvedl požadavky na obsah ÚP spočívající v respektování těchto zásad:

- v případě návrhu plochy dopravní stavby u stávající obytné zástavby požaduje orgán ochrany veřejného zdraví, aby byla posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na stávající plochy bydlení a navržena podmíněná využitelnost dopravní plochy za předpokladu, že nejpozději v rámci územního řízení dopravní stavby musí být prokázáno, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení případných navrhovaných protihlukových opatření
- v případě souběžného návrhu plochy dopravní stavby a návrhu plochy pro bydlení požaduje orgán ochrany veřejného zdraví, aby byla posouzena vhodnost navrhovaného řešení z hlediska předpokládané hlukové zátěže na navrhované plochy bydlení a byla navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že hluková zátěž z dopravní stavby nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti navrhovaných protihlukových opatření
- v případě návrhu plochy pro bydlení u stávajících dopravních staveb požaduje orgán ochrany veřejného zdraví, aby byla posouzena vhodnost navrhované plochy z hlediska hlukové zátěže ze stávající plochy dopravy a navržena podmíněná využitelnost plochy pro bydlení za předpokladu, že chráněné prostory budou u stávající plochy dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření
- pro plochy s potenciálně rozdílným využitím s převažující funkcí bydlení (např. plochy pro bydlení s drobnou výrobní činností, plochy pro bydlení s občanskou vybaveností apod.) bude s odkazem na ustanovení § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, stanovena podmínka resp. regulativ specifikující nepřijatelné využití, a to nepřijatelné využití pro veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být prokázáno v rámci územního řízení)

Dále doporučil, aby byly v části zabývající se problematikou ochrany hodnot deklarované v textové části územního plánu ve smyslu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., s odkazem na související ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s ustanoveními nařízení vlády č. 272/2011 Sb. zapracovány tyto zásady:

- nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,
- při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,
- pro plochy s potenciálně rozdílným využitím s převažující funkcí bydlení bude s odkazem na platné právní předpisy respektován fakt, že nepřijatelné jsou stavby, činnosti a zařízení, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyloučení negativních účinků musí být prokázáno v rámci územního řízení),
- pro plochy s potenciálně rozdílným využitím s převažující funkcí výrobní, občanského vybavení bude nutno splnit podmínku, že na plochách pro výrobu, komerční aktivity a pod. lze umístit chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví po doložení splnění povinnosti stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku, příp.vibrací (resp. chráněné prostory lze umístit pouze do lokalit, v nichž bude v rámci územního řízení prokázáno splnění hygienických limitů hluku stanovených platnými právními předpisy),

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- nutno řešit související vlivy s využitím území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí (např. v sousedních polyfunkčních plochách přípustná je pouze taková polyfunkčnost využití území, při které se nebudou následným provozem jednotlivé funkce a pohoda bydlení navzájem obtěžovat nad přípustnou míru, přičemž pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení),
- ve stavbě, kde kromě dílny, výroby, občanského vybavení je umístěn byt tzv. služební (majitele, popř. ostrahy), vztahují se hygienické limity hluku pouze k chráněnému vnitřnímu prostoru daného bytu; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují; takové byty nelze pronajímat k bydlení dalším osobám.

Vyhodnocení: Všechny požadavky dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví na obsah územního plánu byly zapracovány do zadání – body c41) a h7).

K návrhu ÚP uplatnil dotčený orgán nesouhlasné stanovisko č.j. KHSJM 51655/2014/BM/HOK – obsah stanoviska je uveden v odstavci Ochrana životního prostředí, stanovisko bylo na základě úprav dohodnutých jak ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tak v návrhu samém dohodnuto a změněno na souhlasné za podmínek dodržení dohody. Viz výše vyhodnocení v odstavci Ochrana životního prostředí.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání dotčený orgán neuplatnil žádné stanovisko a dále pak ani k jeho změnám projednávaným v opakovaném veřejném projednání. Stanovisko neuplatnil ani k návrhu vyhodnocení připomínek a rozhodnutí o námitkách.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany zdraví:

Dotčený orgán vydal po dohodovacích jednáních souhlasné stanovisko. Jak vyplývá ze Sdělení, jak bude stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno k opakovanému veřejnému projednání, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebudou, požadavky byly do návrhu pro veřejné projednání zapracovány. Dotčený orgán poté neuplatnil ve lhůtě k tomu stavebním zákonem stanovené ani po ní stanoviska k upravenému návrhu či návrhu upravenému k opakovanému veřejnému projednání, má se tedy za to, že veřejný zájem jím chráněný na základě tohoto právního předpisu nebyl úpravami návrhu v částech řešení, které byly od společného jednání a pak následnými úpravami, dotčen.

Veterinární správa

Krajská veterinární správa pro Jihomoravský kraj, Palackého třída č.p. 174,612 00 Brno 12

Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, § 49 odst. 1 písm. j)

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto předpisu.

K návrhu ÚP, k upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem ve smyslu zákona č. 166/1999 Sb. o veterinární péči:

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska, pořizovatel vyhodnotil zájmy hájené tímto zákonem takto:

Zákon z hlediska veterinární péče stanovuje požadavky na chov a zdraví zvířat a na živočišné produkty, na podnikání v oblasti chovu zvířat.

ÚP vymezuje pouze stabilizovanou plochu P LOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ - Z EMĚDĚ L SKÉ, která je určena k chovu zvířat, chov je dále přípustným využitím v plochách smíšených obytných, a to rodinné farmy a zemědělské usedlosti se zázemím pro chov hospodářských zvířat a obhospodařování zemědělských a lesních půd, které nesnižují kvalitu obytného prostředí, tedy téměř na celém území se stabilizovaným bydlením v rodinných a bytových domech, kromě centrální obytné zóny, a pak v plochách změn.

Stabilizovaná plocha výroby a skladování – zemědělská je od obytné zástavby vzdálena cca 100m, ochranné pásmo, které bylo původně pro tento areál stanoveno, bylo Městským úřadem Židlochovice, rozhodnutím č.j. OUPSU/22146/2015-8 z 1.8.2016 zrušeno. Rodinné farmy a zemědělské usedlosti jsou přípustné v plochách smíšených pouze za podmínky, že nesnižují kvalitu obytného prostředí. Má se tedy za to, že veřejný zájem j chráněný na základě tohoto právního předpisu nebyl řešením ÚP dotčen.

Památková péče

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor kultury a pam. péče, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, § 28 odst. 2 písm. c)

K návrhu zadání ÚP ve vyjádření č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 orgán uvedl, že dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, by uplatnil stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka. V daném případě nejsou dotčeny jeho zájmy.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Vyhodnocení: V řešeném území se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka.

K návrhu v koordinovaném stanovisku kraje orgán neuplatnil stanovisko.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v koordinovaném stanovisku č.j. JMK 56980/2018 z 4.6.2018 uvedl totéž, co k návrhu zadání.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, dotčený orgán konstatoval, že není dotčen a příslušný.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnil orgán stanovisko a v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu ochrany památek:

Protože se v řešeném území nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, není krajský úřad z hlediska tohoto právního předpisu věcně příslušný k uplatnění stanoviska a není ÚP dotčen veřejný zájem jím hájený.

Městský úřad Židlochovice, pracoviště státní památkové péče, Masarykova 100, 667 01 Židlochovice

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, § 29 odst. 2 písm. c)

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto předpisu.

K návrhu ÚP, k upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem ve smyslu zákona o státní památkové péči:

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska, pořizovatel vyhodnotil zájmy hájené tímto zákonem takto:

V k.ú. Hrušovany u Brna jsou Ústředním seznamu kulturních památek ČR zapsány pouze 2 kulturní památky, v katalogu kulturních památek je uveden ještě navíc areál cukrovaru, který však není zapsán v seznamu a není kulturní památkou.

Ochrana kulturních hodnot je dle údajů v bodě b.2. odůvodnění zajištěna územním plánem respektováním kulturních hodnot území včetně architektonického a archeologického dědictví, vytvořením podmínek pro ochranu urbanistické struktury území, vytvořením podmínek ochrany nemovitých kulturních památek a území s archeologickými nálezy. Plocha N26 dle odůvodnění v bodě 3. je vymezena pro ozdravění a zhodnocení exponovaného prostoru v bezprostředním

okolí památkově chráněné vily dr. Bauera od Adolfa Loose. V současné době se v ploše nacházejí stavby řadových garáží, plocha je proto zahrnuta do celého komplexu přestavbového území. Cílem přestavby je posílení a zhodnocení potenciálu nemovité kulturní památky a jejího okolí a vytvoření adekvátně důstojného prostředí celého dotčeného území. Z těchto důvodů je plocha zařazena mezi veřejně prospěšné stavby a opatření (PP 4).

V odůvodnění v bodě 4.A.3. je v odstavci Ochrana památek uvedeno, že obě památky jsou v územním plánu respektovány a jsou vytvořeny podmínky pro jejich ochranu.

Smírčí kříž je zapojen v systému liniové sídelní zeleně a pěších a turistických tras, vila dr. Bauera, která je v havarijním stavu, je navržena ke změně využití (občanské vybavení veřejné infrastruktury- muzeum), je navržena přestavba okolí vily, jsou vytvořeny podmínky pro zajištění důstojného prostředí památky a možnosti převedení jejího vlastnictví do majetku obce (předkupní právo).

V odůvodnění souladu se zadáním bod f) se uvádí, že průmyslový objekt cukrovaru je zohledněn specifickými podmínkami okolních ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením pokynu pro řešení jeho ochrany jako dominanty území v rámci stanovené územní studie. Je vymezen jako architektonicky a urbanisticky významná stavba, pro kterou může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt. Pohledy z vyhlídkových linií zůstávají nedotčeny.

Má se tedy za to, že veřejný zájem j chráněný na základě tohoto právního předpisu byl řešením ÚP respektován.

Doprava na pozemních komunikacích

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody č.p. 12,110 00 Praha 1

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 40 odst. 2 písm. g) z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy

Jelikož orgán uplatňuje požadavky ve vyjádřeních a stanoviskách k ÚPD u hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy a na k.ú. obce se žádná takováto silnice ani dálnice nenachází, ani ministerstvo či jím zřízená organizace neposkytlo údaj o území – záměr, z něž by vyplývalo, že na k.ú. se se záměrem takovéto komunikace uvažuje, nebyl žádným způsobem dotčen veřejný zájem chráněný zákonem o pozemních komunikacích z hlediska dálnic a silnic I.třídy.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 40 odst. 3 písm. f) z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

K návrhu zadání ÚP v dokumentu.č.j. JMK 87506/2012 z 27.8.2012 obsahujícím požadavky a stanoviska ve smyslu § 4 odst. 6 SZ dotčený orgán uplatnil následující požadavky na obsah zadání:

- Kategorie krajských silnic budou řešeny podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008).
- Plochy pro přeložku silnice II/416 budou prověřeny v úseku Vojkovice (ÚPO Vojkovice, změna IIA) – Hrušovany u Brna (viz Studie variantního řešení MÚK dálnice D2 se silnicí II/416 Blučina, HBH projekt, 2008) s možným pokračováním směrem na obec Unkovice nebo po III/41619 na Ledce (viz Studie modernizace silnice II/416 Hrušovany u Brna – Ledce – Pohořelice, HBH projekt, 2012; Studie rekonstrukce silnice II/416 Židlochovice – Pohořelice, část 2. Posouzení možnosti vedení tahu silnice II/416 s využitím severního obchvat Hrušovany, Saura, 2005; Silnice II/416 Židlochovice – Pohořelice, Optimalizace trasy přeložky silnice II/416 v k. ú. Unkovice, Silniční projekt, 2005).
- Návrhové plochy přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví. Plochy nové a plochy přestavby budou mít podmíněně využití z hlediska hluku.
- U zastávek veřejné linkové dopravy budou prověřeny prostorové možnosti řešení dle norem, v případě potřeby budou navrženy potřebné nové plochy pro normová řešení.

Vyhodnocení: Požadavky orgánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy na obsah ÚP vyplývající z tohoto právního předpisu byly zapracovány do návrhu zadání v bodě e4).

K návrhu uplatnil dotčený orgán jako součást koordinovaného stanoviska č.j.JMK 132967/2014 z 26.11.2014 souhlasné stanovisko za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Návrhové plochy, ve kterých jsou vedeny stávající silnice III. třídy, budou mít podmíněně využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase, a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.
2. Pro výhledovou novou trasu silnice II/416 bude koridor územní rezervy (ÚR) R3 upraven tak, aby měl šířku min. 50 m. ÚR pro přeložku silnice II/416 bude dále doplněna vymezením plochy v místě křižovatky silnice III/41619 a místní komunikace (průmyslová silnice) pro výhledovou úpravu stávající křižovatky pro napojení přeložky silnice II/416 v úseku Vojkovice – Hrušovany. Koridor ÚR bude vymezen tak, aby byla zajištěna návaznost (kontinuita) vedení trasy pro přeložku silnice II/416 z i na sousední katastrální území.
3. Návrh ÚP bude uveden do souladu z hlediska dopravních staveb nadmístního významu a jejich odkazu na záměry v nadřazené územně plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje JMK (ZUR JMK) a územně plánovacími podklady Územně analytické podklady JMK (UAP JMK).
4. V textové části ÚP a odůvodnění ÚP bude opraveno označení krajské silnice v souvislosti s plochou Z20.
5. Dopravní připojení návrhové plochy Z30 na veřejnou dopravní infrastrukturu bude řešeno v souladu s platnou legislativou.
6. Kategorie krajských silnic III. třídy procházejících řešeným územím budou upravovány v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.

Odůvodnění požadavků:

1. Musí být zajištěna průchodnost silnic III. třídy územím v plochách, které případně umožňují i jiné využití. Silnice pak mohou být šířkově upravovány ve stávajících parametrech nebo v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK (www.kr-jihomoravsky.cz). Návrhové plochy Z20 pro umístění stavby řešící křížení stávající silnice III/41619 se stezkou pro cyklisty (a pěší) a návrhové plochy Z19 a Z37 pro umístění budoucí stavby cyklostezek podél krajských silnic III/41618 a III/41619 budou navrhovány v souladu s platnou legislativou.
2. Nová trasa je přeložkou silnice II/416. Přeložka silnice II/416 je zahrnuta v platných UAP JMK, kde je prezentována záměry D38 a DR26, které se rovněž dotýkají řešeného území Hrušovany u Brna. Plochy ÚR pro přeložku silnice II/416 bude nutné upravit tak, aby bylo možné přeložku silnice II/416 v území umístit v parametrech odpovídajících Návrhové kategorizaci krajských silnic JMK. Po realizaci silnice bude možné nadbytečné plochy převést na jiné využití, které nebudou obsahovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví. K upřesnění záměru přeložky silnice II/416 lze využít zpracované podkladové dokumentace, jednak platný ÚPO Vojkovice, změna IIA (r. 2012), ve kterém je vymezena plocha ÚR pro přeložku silnice II/416 až po hranici k.ú. Hrušovany u Brna, jednak Vyhledávací studie přeložky krajské silnice II/416 v úseku Vojkovice – Hrušovany u Brna (HBH projekt, r. 2013, poskytnuto na MěÚ Židlochovice r. 2014) a dále dokumentace uvedené ve vyjádření KrÚ JMK ORD k návrhu zadání.
3. V odůvodnění ÚP v kapitole „Zásady územního rozvoje“ je uvedeno, že z důvodu zrušení ZUR JMK vycházejí úkoly pro řešení ÚP z UAP JMK. V následující kapitole „Plochy a koridory nadmístního významu“ jsou uvedeny záměry staveb D37 (II/416 Hrušovany u Brna – Blučina, přeložka s obchvaty sídel) a D48 (Hrušovany u Brna – Židlochovice, obnova tratě), které byly obsahem zrušených ZUR JMK. Označení uvedených záměrů staveb musí být provedeno dle výše uvedeného textu s odkazem na záměry uvedené v UAP JMK, tedy stavby D38 a DR26 (pro přeložku silnice II/416) a D58 (pro regionální železniční trať). V souvislosti s tím, bude upraven popis stavby nadmístního významu z hlediska souladu a naplnění ÚP.
4. V textové části ÚP a odůvodnění ÚP je u plochy Z20 nesprávně užitá souvislost pro křížení se silnicí III/41618 (např. strana 10, 52 - výrok) a (strana 27). Správné označení silnice související s návrhovou plochou je III/41619.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

5. Připojení návrhové plochy Z30 na silnici III. třídy bude řešeno v souladu se zákonem a vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon a normami ČSN 736101, ČSN 736102 a ČSN 736110.

6. Kategorie krajských silnic JMK jsou upravovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (konceptní dokument JMK, r. 2008), jejíž účel je určen mj. také pro řešení územně plánovací dokumentace na úrovni kraje a obcí. V textové části ÚP tedy není požadováno uvádět konkrétní kategorie krajských silnic, ale pouze odkaz na soulad řešení krajských silnic s tímto dokumentem. V případě kategorie krajských silnic JMK tedy postačuje v textové části ÚP uvést, že krajské silnice budou upravovány v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK. Konkrétní kategorie pak mohou být součástí odůvodnění ÚP.

Dále se doporučuje v textové části ÚP v seznamu zkratk a příkladu „III/37931“ uvádět pouze text „označení silnice“. V popisu zkratky je nesprávně uvedeno „označení kategorie silnice“.

Vyhodnocení: Požadavky byly po konzultacích s dotčeným orgánem zapracovány do návrhu.

V obecných podmínkách prostorového uspořádání a využití ploch platné pro veškeré stavby v území je v bodě 14. stanovena podmínka, kterou byl zapracován bod 1, pro přeložku silnice II/416 byl vymezen koridor územní rezervy R1, bod 3. byl přizpůsoben situaci, že k datu projednání upraveného návrhu byly již účinné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dle bodu 4. bylo upraveno označení krajské silnice. Jako specifická podmínka pro využití plochy Z30 bylo uvedeno, že dopravní připojení plochy na veřejnou dopravní infrastrukturu bude řešeno v souladu s platnou legislativou a normami. Podmínka v bodu 6 je uvedena jako bod 15 v obecných podmínkách prostorového uspořádání a využití ploch platné pro veškeré stavby v území.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatnil dotčený orgán jako součást koordinovaného stanoviska č.j.JMK 56980/20108 souhlasné stanovisko za podmínky splnění následujících požadavků:

1. Pro návrhové plochy Z39 (VD – výroba a skladování) a N44 (PZ – veřejná prostranství, veřejná zeleň) vymezené u silnice III/41619 bude doplněna podmínka zákazu dopravního připojení ploch přímo na silniční obchvat obce.
2. Územní rezerva R13 bude označena jako „územní rezerva pro variantní vedení přeložky silnice II/416“.
3. V textové části odůvodnění návrhu ÚP bude upraveno vyhodnocení naplnění souladu návrhu ÚP se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) v bodu 8 písm. a) z hlediska vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě

kteřé odůvodnil takto:

1. Silniční obchvat obce Hrušovany u Brna po přeložce silnice III/41619 situovaný mimo zastavěné území nahradil původní silniční průtah vedený přes zastavěné území obce pro bezpečné a rychlé převedení dopravy po využívaném tangenciálním propojení dálnic D2 a D52. Silniční obchvat obce má dopravní funkci pro rychlé a bezpečné převedení dopravy přes území obce a není určen k přímé dopravní obsluze nemovitostí. Dopravní napojení návrhových (rozvojových) ploch, příp. jednotlivých nemovitostí přímo musí být podmínkami využití ploch Z39 a N44 zakázáno, jinak by silniční obchvat ztratil svou funkci.

2. Uvedený název nově vymezené územní rezervy R13 v předloženém upraveném návrhu ÚP „územní rezerva pro křížení silnice III/41619 a místní komunikace v ulici průmyslová“ nevystihuje správně účel jejího vymezení. Název územní rezervy R13 musí být opraven tak, aby vystihoval účel jejího vymezení, tedy pro variantní vedení přeložky silnice II/416.

3. V textové části odůvodnění návrhu ÚP musí být upraveno nedostatečné vyhodnocení naplňování priorit územního plánování z hlediska souladu návrhu ÚP se ZÚR JMK uvedené v kapitole 5., ve kterém je v bodu 8 písm. a) z hlediska vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě, atd. vyhodnoceno, že se netýká řešeného území. V návrhu ÚP byly vymezeny stabilizované plochy dopravní infrastruktury – silniční, ve kterých jsou vedeny stávající krajské silnice III. třídy, byly vymezeny plochy územních rezerv R12 a R13 pro budoucí rozvoj krajské silniční sítě silnic II. a III. třídy a stanoveny podmínky pro případné úpravy krajských silnic. Uvedené součásti návrhu ÚP zahrnují naplňování priorit územního plánování uvedených v bodu č. 8 písm. a).

KrÚ JMK OD dále pořizovateli doporučuje, aby v rámci pořizování územním plánem požadované územní studie ÚS3 pro plochy Z21, Z22, Z23a, Z23b, Z24, Z39, N44 situované podél silničního obchvatu projednal dopravní řešení územní studie s KrÚ JMK OD z hlediska dotčení řešení silnic II. a III. třídy.

Vyhodnocení: Požadavky uvedené v bodech 1. až 3. byly zapracovány. Doporučení ohledně projednání územních studií nelze zapracovat do návrhu ÚP. Proces projednání územní studie není stanoven stavebním zákonem a je tak plně v kompetenci pořizovatele, nikoliv zastupitelstva obce - § 30 SZ stanoví, že ÚS pořizuje pořizovatel, ten zadáním určuje její obsah, rozsah, cíle a účel a po jejím vypracování schvaluje možnost jejího využití. Územní plán, jelikož je opatřením obecné povahy, je celý závazný, nemůže tedy ani obsahovat doporučení či preference.

V kapitole d.4 veřejná prostranství v tabulce věnované koncepci rozvoje veřejných prostranství byla pro ID plochy N44 doplněna podmínka „zákaz dopravního připojení přímo na silniční obchvat obce“ a tatáž podmínka byla doplněna v kapitole c.2 vymezení zastavitelných ploch v tabulce zastavitelné plochy a koridory pro ID Z39 jako specifická podmínka využití. Stejná podmínka je zapracována i v kapitole l. vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie stanovení podmínek pro její pořizování a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti jako podmínka pro pořizování územní studie ÚS3.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

V kapitole d.1. dopravní infrastruktura byl v tabulce věnované územním rezervám v koncepci rozvoje dopravní infrastruktury upraven název územní rezervy R13 dle výše uvedeného požadavku.

V textu odůvodnění v kapitole 5 věnované prioritám územního plánování bylo doplněno odůvodnění v bodu 8 a)

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko bez připomínek či podmínek.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnil orgán stanovisko a v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy

Připomínky dotčeného orgánu byly do ÚP zapracovány, poslední stanovisko bylo souhlasné bez připomínek k zapracování, ÚP je v souladu se stanovisky dotčeného orgánu

Městský úřad Židlochovice, Odbor dopravy, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 40 odst. 4 písm. d) z hlediska řešení místních komunikací a účelových komunikací

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto předpisu.

K návrhu ÚP, k upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem z hlediska řešení místních komunikací a účelových komunikací:

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska, pořizovatel vyhodnotil zájmy hájené tímto zákonem takto:

Jednou z podmínek základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot je v bodě 13. Budou udržovány a rozvíjeny dopravní systémy v území včetně systému pěší a cyklistické dopravy, v koncepci dopravní infrastruktury je v bode d.1.2. komunikace, manipulační plochy, parkovací plochy, garáže řešen komunikační systém obce doplněním ploch a územní rezervy pro nové místní komunikace, v bode d.1.3 jsou vymezeny koncepční změny v systému pěší a cyklistické dopravy. Má se tedy za to, že veřejný zájem chráněný na základě tohoto právního předpisu byl řešením ÚP respektován.

Doprava drážní

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody č.p. 12,110 00 Praha 1

Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, § 56 písm. d)

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto předpisu.

K návrhu ÚP, k upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem z hlediska drah:

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska, pořizovatel vyhodnotil zájmy hájené tímto zákonem takto:

Pro železniční trať č. 250 je v ÚP vymezena stabilizovaná plocha dopravy železniční. Na základě dlouhodobě sledovaných nadmístních záměrů jsou v územním plánu vymezeny dvě plochy pro železniční dopravu, R5 - plocha územní rezervy pro umístění koridoru celostátní vysokorychlostní železniční trati VRT1a Z40 - zastavitelná plocha pro veřejně prospěšnou stavbu obnovy a elektrizace železniční tratě Hrušovany u Brna – Židlochovice. Má se tedy za to, že veřejný zájem chráněný na základě tohoto právního předpisu byl řešením ÚP respektován.

Doprava letecká

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody č.p. 12,110 00 Praha 1

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví § 88 odst. 1 písm. k) a l)

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) SZ ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z tohoto předpisu.

K návrhu ÚP, k upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, neuplatnil dotčený orgán stanovisko. K návrhu

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách také neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem z hlediska letecké dopravy:

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska, pořizovatel vyhodnotil zájmy hájené tímto zákonem tak, že přestože se řešené území nachází v ochranném pásmu letiště Brno proti laserovým zařízením, řešení ÚP nemá potenciál takovátoto zařízení ovlivnit a to v souvislosti s tím, že území je současně územím dle § 175 stavebního zákona a tedy podléháji posouzení záměrů ministerstvem obrany jak uvedeno níže.

Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekomická a majetková, Oddělení ochrany územních zájmů Brno Svatoplukova 2687/84, 66210 Brno nebo

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, Odbor územních zájmů, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Tychonova 1, Praha 6, 16001, IDDS:hjaavk

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví § 88 odst. 1 písm. k) a l) ve věcech voj. letectví v souvislosti s § 87 odst. 2

K návrhu zadání ÚP ve vyjádření čj. 5688/29207/2012-1383-ÚP-BR z 22.8.2012 dotčený orgán uplatnil požadavky na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části návrhu územního plánu.

- sdělil, že celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany – v ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví, kdy v tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 SZ) a odkazuje na ÚAP – jev 103. V tomto území pro účely ÚP zpřesňuje, že se jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů a upozorňuje, že v tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terémem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.
- dále sdělil, že popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP
- požaduje toto zájmové území respektovat a zpracovat do textové části návrhu územního plánu, do grafické části pod legendu koordinačního výkresu požaduje zpracování textové poznámky: “Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany”.
- Dále opakuje, že v souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terémem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny vvn a vn z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Vyhodnocení: Požadavek orgánu z hlediska zájmů Ministerstva obrany na obsah ÚP vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podklad byl zpracován do návrhu zadání částečně.

Zadání v bodě h14) požaduje řešené území zpracovat z hlediska urbanistické koncepce a koncepce krajiny tak, aby řešení negativně neovlivnilo zájmy vojenského letectva a obrany státu, protože je celé katastrální území v ochranném pásmu radiolokačního zařízení, zpracovat tento limit. Konkrétní text do koordinačního výkresu a způsob zpracování limitu mohl být přizpůsoben, jako možnost bylo zpracovat do odůvodnění, že toto území je územím dle §175 SZ. Projektant uvedl v odůvodnění v oddíle ochranná pásma komunikačních vedení elektronických komunikací, ochranná pásma rádiových zařízení a rádiových směrových spojů znění § 175 SZ v době zpracování návrhu, neuvedl, že celé řešené území je územím dle § 175. Jelikož § 175 SZ se týkal procesních podmínek vydávání územních rozhodnutí a povolování staveb v územích vymezených Ministerstvem obrany, nebylo možné podmínky pro jednotlivé druhy staveb zpracovat do ÚPD.(NZ h14)

K návrhu ÚP ve stanovisku č.j. č.j. MOCR 28395-2/2014-6440 z 3.12.2014 dotčený orgán zopakoval, že celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany - OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona o civilním letectví. Uvedl, že přestože Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové části návrhu územního plánu v Odůvodnění v kapitole 3. limity a důležitá omezení využití území uvedeno včetně podmínek, požaduje uvést informace týkající se zájmů Ministerstva obrany v Odůvodnění v samostatné kapitole Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a že v grafické části pod legendou koordinačního výkresu je informace ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany uvedena.

Navrhl, aby součástí návrhu územního plánu v jeho textové části („výrok“) byl konkrétní text:

1. Ve všech plochách lze umístit jen stavby, které negativně neovlivní zájmy vojenského letectva a obrany státu.
2. Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany.

Požaduje vypustit z textu návrhu ÚP text „jehož jménem jedná VUSS Brno“ a navrhuje s ohledem na dlouhodobou platnost územně plánovací dokumentace nadále uvádět pouze Ministerstvo obrany, protože VUSS Brno jako bezsubjektivní součást Ministerstva obrany zanikla k datu 31. 12. 2013 (práva a povinnosti zaniklé VUSS Brno přešly dnem 1.1.2014 na bezsubjektivní součást Ministerstva obrany, Agenturu hospodaření s nemovitým majetkem Praha).

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Vyhodnocení: Přestože požadavek ohledně přesného znění kapitoly nebylo nutné zapracovat, jelikož kapitola obsahující deklaraci stávajících limitů není obligatorní náležitostí odůvodnění ÚP a obsah upozornění na limit byl v odůvodnění obsažen (což dotčený orgán sám uvedl), projektant jej zapracoval.

Z dalších úprav, které MO pouze navrhuje, je uvedena 1.podmínka pod bodem 16 v odstavci obecné podmínky prostorového uspořádání a využití ploch platné pro veškeré stavby v území.

Jelikož věta 2., se týká ochranného pásma a to je limitem, který není ovlivnitelný zastupitelstvem obce nýbrž vyplývá z platné legislativy, není limit uveden v textové části ÚP, byl však uveden v odůvodnění v kapitole Zvláštní zájmy MO. Složka VUSS MO nebyla již návrhem zmiňována.

V odůvodnění na str.42 neměly být uváděny konkrétní stavby, jelikož stavební zákon neumožňuje územním plánem vymezit stavby, které budou posuzovány, pouze ukládá v § 175 v území takto vymezeném umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska orgánu, který území vymezil. Jelikož stavby umísťuje a povoluje dle stavebního zákona stavební úřad a ne zastupitelstvo obce, nelze tuto podmínku procesní ukládat územním plánem jinému věcně příslušnému orgánu, je-li procesně upravena legislativou. Jedná se o podmínku s podrobností územního řízení, která je jako taková dle ust. § 43 od.3 v ÚP nezákonná.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatnil dotčený orgán stanovisko souhlasné č.j. 3433-335/2018-1150, kde souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny s tím, že navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR a současně uplatňuje připomínku týkající se (opět) toho, že celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR - - OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona o civilním letectví . Požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a doplnit tlustě vybarvené podmínky do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Požadavek odůvodňuje tím, že požadoval zapracování jeho výše uvedeného vymezeného území v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD a dále v rámci vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Vzhledem k tomu, že toto zapracování uvedeného vymezeného území MO-ČR nebylo pořizovatelem respektováno a s MO-ČR projednáno, Ministerstvo obrany ČR opětovně důrazně požaduje nápravu v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Ministerstvo obrany ČR žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování podmínek vymezených území Ministerstva obrany ČR do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.

Vyhodnocení: Dotčený orgán uplatnil ve lhůtě dle § 52 odst. (3) stanovisko dle § 4 odst. 2SZ (a tedy dle § 149 odst. 2 SR) k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Stanovisko je vydáno jako souhlasné. Co bylo orgánem požadováno ve stanovisku ke společnému jednání, bylo zapracováno, viz výše text tohoto stanoviska a jeho vyhodnocení. Není tedy pravdivá část odůvodnění, že nebyly zapracovány požadavky tohoto dotčeného orgánu, když tento sám konstatuje, ve svém stanovisku ke společnému jednání, že požadavky zapracovány jsou a jedinou změnu, kterou požaduje, je přejmenování kapitoly v odůvodnění. Do návrhu byly zapracovány nejen požadavky, ale také doporučení ze stanoviska ke společnému jednání. Dle § 4odst. 4 je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem, kdy jeho změna je možná pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, jinak se k nim nepřihlíží. Orgán ve svém odůvodnění neuvedl žádné z takovýchto podmínek či skutečností. Došlo pouze ke změně znění § 175 a to o rozšíření kompetence vydávání závazných stanovisek na všechny umísťované stavby místo pouze těch, které jsou umísťovány na základě územního rozhodnutí a vzhledem k tomu, že orgán požaduje ve stanovisku uvedení původního znění - tedy toho týkajícího se územních rozhodnutí – nejde o významnou změnu.

Orgán požaduje doplnit odůvodnění o podmínku, která je podmínkou zákonnou, je proto podmínkou nadbytečnou a podmínkou procesní, kterou OOP obsahovat nesmí. Podmínky nadto mohou být obsaženy jedině ve textové části ÚP, odůvodnění opatření obecné povahy další podmínky nad rámec textové části ukládat nesmí. Nadto orgán požaduje uvedení podmínky v jiném znění, než je v současné době ukládána § 175 SZ. Stavební zákon neumožňuje územním plánem měnit povinnost ukládanou při umísťování stavby jen na umísťování stavby územním rozhodnutím, či vymezit stavby, které budou posuzovány v území vymezeném Ministerstvem obrany dle §175, nelze podmínku do odůvodnění zapracovat, protože by takovéto zpřesnění a omezení bylo nezákonné. §175 ukládá v území takto vymezeném umístit a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska orgánu, který území vymezil. Jelikož

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

stavby umístuje a povoluje dle stavebního zákona stavební úřad a ne zastupitelstvo obce, nelze tuto podmínku ukládat územním plánem, je-li procesně upravena legislativou a její splnění uloženo jinému orgánu
Deklarace limitů v území není úkolem ÚP, úkolem je dle § 19 od. 1 písm. b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, kdy sám orgán ve stanovisku v odůvodnění uvádí, že „limit neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce. Už vůbec není úkolem ÚP deklarovat procesní podmínky ukládané právním předpisem jinému orgánu.“

Připomínka byla akceptována způsobem, který umožňuje nástroj, jímž je ÚP vydáván

ÚP Hrušovany obsahuje kapitulu Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR a v ní bylo v návrhu pro veřejné projednání uvedeno:

„Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany. Z důvodu ochrany obecných zájmů obrany státu je nutné respektovat, že vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na níže uvedené typy staveb je možné pouze za splnění podmínek uvedených ve stanovisku Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy,
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, vč. zařízení,
- výstavba a rekonstrukce vedení VN a VVN,
- výstavba větrných elektráren,
- výstavba radioelektronických zařízení vč. anténních systémů a opěrných konstrukcí,
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
- stavby tvořící dominanty v terénu (rozhledny, vyhlídky atd.),
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky),
- výstavba souvislých kovových překážek,
- stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického rušení.“

Jelikož forma opatření obecné povahy vylučuje možnost uvedení procesní podmínky tak, jak ji požaduje dotčený orgán jak v textové části ÚP, tak v textové části odůvodnění, odůvodnění bylo upraveno a v kapitole Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR v návrhu pro opakované veřejné projednání bylo uvedeno na str. 55 odůvodnění:

„Podmínka č. 16 uvedená v Obecných podmínkách prostorového uspořádání a využití ploch platných pro veškeré stavby v území uvedených na konci kapitoly f) je v ÚP uvedena z toho důvodu, že celé správní území obce se nachází v území vymezeném Ministerstvem obrany ČR (ochranném pásmu radiolokačního zařízení) dle § 175 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) a stavby v takto vymezeném území mohou být na základě zákona orgánem k tomu příslušným v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu zakázány či omezeny, což se může týkat zejména staveb (včetně rekonstrukcí a přestaveb) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů, větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu.“

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny neuplatnil dotčený orgán stanovisko.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách neuplatnil dotčený orgán stanovisko a tedy v souladu s § 53 odst. 1 SZ, pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu obrany státu:

Požadavky byly zapracovány a návrh je v souladu se stanoviskem, ke kterému bylo přihlédnuto a současně je ÚP v souladu se stanovisky dotčeného orgánu z hlediska tohoto právního předpisu, jelikož stanovisko orgánu je souhlasné. Připomínka může být chápána jako změna stanoviska, ke které dle výše uvedeného stavební zákon umožňuje nepřihlížet, je akceptována způsobem, který nástroj, jímž je územní plán vydáván, umožňuje, aniž by stanovoval podmínky procesní či nezákonné. Umístění a povolení stavby v řešeném území, pokud bude nadále územím vymezeným dle 175, stavební zákon jednoznačně umožňuje až na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu a to stavby jakékoliv a ne pouze stavby stanovené v ÚPD.

Energetika

Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Jihomoravský kraj, Opuštěná 4,602 00 Brno 2

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších zákonů § 94 odst. 3 – věcná příslušnost orgánu pomínila zrušením ustanovení § 94 od 1.1.2016

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií § 13 odst. 3 do 30.6.2015 - orgán byl věcně příslušným k uplatnění stanoviska, pokud se umísťují nebo mění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, nebo rozvodná tepelná zařízení, od 1.7.2015 jen pokud umísťují výrobní elektřiny nebo výrobní tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce.

K návrhu zadání ÚP ve vyjádření č.j. 1785/12/062.103/St z 15.8.2012 dotčený orgán

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

- upozorňoval účastníky řízení na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.
- k předloženému návrhu zadání územního plánu Hrušovany u Brna neměl další požadavky.

Vyhodnocení:

Požadavky DO byly zpracovány do zadání částečně; upozornění na dodržení energetického zákona v územních a ostatních řízeních zpracováno nebylo, povinnost dodržení vyplývá přímo ze zákona a plnění jeho jednotlivých ustanovení nelze územním plánem zajistit. Podmínka se také vztahuje k řízením územním a stavebním. K vedení územních řízení, územnímu rozhodování a k řízením stavebním je věcně příslušný stavební úřad, nepřísluší tedy zastupitelstvu obce, aby rozhodovalo ve věcech, k nimž není věcně příslušným orgánem. Došlo by tak k porušení ustanovení § 2 odst. (2) zákona č. 500/2004 - správní řád.

Do bodu e43) návrhu zadání bylo zpracováno, že ochranná a bezpečnostní pásma budou zohledněna a návrh bude jejich existenci přizpůsoben.

K návrhu ÚP ve stanovisku č.j. 2082/14/062.10/St z 19.11.2014 dotčený orgán s návrhem souhlasil. Nyní upozorňoval „účastníky územního plánování“ na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

Vyhodnocení: Stanovisko bylo souhlasné bez podmínek, dodržení energetického zákona nebylo zpracováno, odůvodnění viz výše vyhodnocení k návrhu zadání s tím, že územní plánování nemá účastníky řízení.

K uplatnění stanoviska k upravenému návrhu, návrhu upravenému k opakovanému veřejnému projednání, návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách nebyl již orgán z důvodu změn v legislativě příslušný, nebyl proto k jeho uplatnění vyzván a to z toho důvodu, že návrhem se neumisťují výroby elektřiny nebo výroby tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW (územním plánem nelze umisťovat stavby ani nahrazovat územní rozhodnutí) a pro dané území není vydána územní energetická koncepce.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu v oblasti energetiky:

K návrhu zadání nebyly uplatněny žádné požadavky, stanovisko bylo souhlasné, návrh je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha 1

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), § 16 písm. g

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách sice dotčený orgán stanoviska uplatnil, nikoliv však z hlediska tohoto zvláštního právního předpisu. V návaznosti na vyhodnocení souladu z hlediska energetiky výše pořizovatel usoudil, že zájmy hájené z č. 458/2000 Sb. jsou ÚP nedotčeny.

Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, P.O. BOX 155/OSM, 14020 Praha 4

Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, § 13 odst. 5

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, sice dotčený orgán stanovisko uplatnil, nikoliv však z hlediska tohoto zvláštního právního předpisu. K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny a k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách stanoviska neuplatnil.

Jelikož ustanovení ukládá uplatnit stanovisko pro jiné úkony stavebního úřadu ve věcech územního plánování a územní plán není úkonem stavebního úřadu u staveb, které provádí Ministerstvo vnitra, zájmy předpisem hájené nejsou dotčeny.

Využívání jaderné energie a ionizujícího záření

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí č.e. 9, 11000 Praha 1

Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření § 3 odst. 3 písm. y) do 1.1.2017

Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon od 1.1.2017

K návrhu zadání ÚP orgán neuplatnil ve lhůtě dle § 47 odst. (2) ani po ní požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právního předpisu - zákon č. 18/1997 Sb..

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, neuplatnil orgán stanovisko vyplývající z právního předpisu - zákon č. 263/2016 Sb..

Vyhodnocení souladu ÚP s veřejným zájmem z hlediska využívání jaderné energie

Dotčený orgán neuplatnil ani jednou v procesu pořizování ÚP vyjádření s požadavky či stanoviska, pořizovatel vyhodnotil zájmy hájené tímto zákonem tak, že orgán uplatňuje požadavky ve vyjádřeních a stanoviskách k ÚPD z hlediska využívání jaderné energie a ionizujícího záření a z údajů poskytnutých pro ÚAP se na k.ú. obce žádný této problematiky netýká, žádná organizace neposkytla takovýto údaj území - nebyl žádným způsobem dotčen veřejný zájem chráněný zákonem a orgán nebyl vyzván k uplatňování stanovisek.

Obrana státu

Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 66210 Brno

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky § 6 odst. 1 písm. h)

Orgán se vyjadřuje z hlediska zájmů obrany ČR pouze z hlediska zákona č.49/1997 Sb. – vyhodnocení zájmů o zajišťování obrany České republiky je vyhodnoceno v odstavci Doprava letecká a to jak ve svém vyjádření k návrhu zadání, tak ve stanoviscích k návrhu ÚP.

Civilní ochrana

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 685/1, Zábřovice, 614 00 Brno 14

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému § 12 odst. 2 písm. i)

K návrhu zadání ÚP orgán civilní ochrany ve vyjádření č.j. HSBM-6-240/2012 z 21.8.2012 uplatnil požadavky na konkrétní opatření ochrany obyvatelstva obce, uvedená v § 20 vyhlášky MVČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, především návrh ploch pro požadované potřeby:

- d) – evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, návrh ploch a objektů pro případ nouzového ubytování při vzniku neočekávané mimořádné události. Obec Hrušovany u Brna je mimo jiné příjmovou obcí pro evakuované obyvatelstvo ze zóny havarijního plánování JE Dukovany.
- g) – záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků mimořádné události. Jedná se především o řešení obslužných komunikací tak, aby byl umožněn příjezd zasahujících jednotek i v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci a o řešení sítí technické infrastruktury s možností operativní úpravy dodávek z jiných nezávislých zdrojů“.

Dotčený orgán nepředpokládal potřebu řešit v rámci ÚP opatření uvedená v § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., označená písmeny: a), b), c), e), f), h), i). Tato opatření se obce Hrušovany u Brna netýkají.

Vyhodnocení: Požadavek orgánu z hlediska zájmů civilní ochrany na obsah ÚP vyplývající z tohoto právního předpisu byl zpracován v bodu h2) návrhu zadání.

K návrhu ÚP v koordinovaném stanovisku č.j. HSBM-3-244/2014 z 20.11.2014 vydal souhlasné stanovisko s odůvodněním, že z předmětného návrhu je zřejmé, že územní plán naplňuje požadavky ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko č.j. HSBM-2-54/2018 z 4.6.2018 s odůvodněním, že z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že v období od společného jednání nedošlo k rozhodným změnám, které by vyžadovaly přehodnocení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko č.j. HSBM-2-192/2018 z 4.1.2019 s odůvodněním, že v období od veřejného projednání nedošlo k rozhodným změnám, které by vyžadovaly přehodnocení požadavků ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

K návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatnil dotčený orgán souhlasné stanovisko č.j. HSBM-2-18/2019 z 11.2.2019 s odůvodněním, že návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek, uplatněných k předmětnému návrhu ÚP, nejsou dotčeny požadavky uvedené v ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu civilní ochrany:

Dotčený orgán uplatnil kladná stanoviska ke všem stupňům projednávání územně plánovací dokumentace, návrh ÚP je v souladu s jeho stanovisky.

Požární ochrana

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého č.p. 685/1, Zábřovice, 614 00 Brno 14

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších zákonů § 31 odst. 1 písm. b) bod. 1 – příslušnost posouzení územního plánu byla k 1.1.2018 orgánu odebrána.

K návrhu zadání ÚP orgán požární ochrany ve vyjádření č.j. HSBM-6-240/2012 z 21.8.2012 uplatnil požadavky na vyhodnocení ÚP z hlediska § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., – „zdroje vody pro hašení požárů“;

Vyhodnocení: Požadavek orgánu z hlediska zájmů požární ochrany na obsah ÚP vyplývající z právních předpisů byl zpracován v bodě h2) zadání

K návrhu ÚP v koordinovaném stanovisku č.j. HSBM-3-244/2014 z 20.11.2014 vydal souhlasné stanovisko s odůvodněním, že z předmětného návrhu je zřejmé, že územní plán naplňuje požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb.

Stanoviska k následným stupňům projednání orgán nevydal, protože v době těchto projednávání nebyl orgán kompetentní k vydání stanoviska k územnímu plánu.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu požární ochrany:

Orgán vydal v době, kdy byl příslušný k posouzení územních plánů souhlasné stanovisko bez podmínek, ÚP je v souladu s jeho stanoviskem.

Pozemkové úpravy

Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, § 19 písm. c),

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Brno- venkov, následně

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Brno, Kotlářská 931/53, Veveří, 602 00 Brno

K návrhu zadání ÚP dotčený orgán ve vyjádření SP. ZN.: 4RP714/2012- 30755, ČJ.: 135038/2012-MZE-130755 sdělil, že v řešeném území byly v minulých letech vlastníkům vráceny pozemky do užívání a to buď formou zatímního užívání nebo vytyčením ve vlastnické hranici. Komplexní pozemková úprava nebyla v tomto katastru doposud vyhlášena. Sdělil též, že nemá žádné připomínky k návrhu zadání ÚP.

Vyhodnocení: Z hlediska pozemkových úprav nebyly uvedeny žádné požadavky na obsah ÚP.

K návrhu uplatnil dotčený orgán podání č.j. SPÚ 478589/2014 z 14.11.2014:

V katastrálním území Hrušovany u Brna se nenachází stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) v příslušnosti hospodaření Státního pozemkového úřadu (SPÚ). Pro informaci sdělujeme, že se dle dostupných podkladů na části zájmového území nachází podrobné odvodnění pozemků. Toto odvodnění je ve vlastnictví vlastníků příslušných pozemků. Toto vyjádření je vydáno za SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Vyhodnocení: Orgán uplatnil k návrhu podání ovšem, z hlediska vlastnictví hlavních odvodňovacích zařízení.

Je však věcně příslušný vydávat stanoviska z pouze z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., podání bylo vyhodnoceno jako připomínka.

K upravenému návrhu projednávanému ve veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, k upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách dotčený orgán stanoviska neuplatnil.

Vyhodnocení souladu ÚP se stanovisky dotčeného orgánu z hlediska pozemkových úprav:

Orgán nevydal k návrhům v průběhu projednávání ÚP žádná stanoviska, komplexní pozemková úprava nebyla dosud zahájena, k 7.12.2016 byl digitalizován operát. Nebyl tak dotčen veřejný zájem předpisem hájený.

Bezpečnost státu

Zákon č. 183/2006 Sb. stavební zákon, § 175 odst.1

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, Odbor územních zájmů, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Tychonova 1, Praha 6, 16001, IDDS:hjaavk

Dotčený orgán uplatnil jako stanovisko z hlediska tohoto zákona stanovisko z hlediska zákona o civilním letectví, vyhodnocení souladu návrhu se stanoviskem dotčeného orgánu viz výše v odstavci Doprava letecká.

Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 14020 Praha 4

K upravenému návrhu projednávanému v opakovaném veřejném projednání, tedy k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, uplatnil dotčený orgán stanovisko č.j. MV-44941-4/OSM-2018 z 25.5.2018, že z hlediska své působnosti neuplatňuje žádné připomínky k pozmeněným částem návrhu Územního plánu Hrušovany u Brna a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán sám nevymezil území dle § 175 odst. 1 (území je vymezeno Ministerstvem obrany).

5. Návrh rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

Pořizovatel zamítl tuto námitku oprávněného investora:

MND a.s, IČ 28483006, Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín č.j. 102/18, v/2018/080 z 25.4.2018

Znění námítky:

k zahájenému projednání Územního plánu Hrušovany u Brna a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme, že celé katastrální území obce Hrušovany u Brna leží v průzkumném území „PÚ Svahy Českého masívu“.

Za účelem vyhledávání a průzkumu ložisek ropy a zemního plynu má společnost MND a.s. v souladu se zákonem 62/1988 Sb. stanoveno průzkumné území Svahy Českého masívu, v jehož území je oprávněna provádět vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů ropy a/nebo zemního plynu. Součástí provádění geologických (průzkumných) prací v ploše průzkumného území je i umístování průzkumných vrtů, resp. ploch těchto vrtů. Plocha pro realizaci průzkumného vrtu obvykle nepřesahuje výměru 10.000 m². V případě pozitivního nálezu – nálezu ložiska je vrt dále využíván jako těžební, plocha pro vrt je však obvykle zmenšena na výměru cca 5000 m². Pro účely těžby je v rozsahu plochy vrtu stanoven dobývací prostor, který je současně dle § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb. rozhodnutím o využití území.

V souladu s výše uvedeným a v návaznosti na konzultaci s odborem územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj a dále s odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 si Vás dovoluujeme požádat, aby **do textové části územního plánu Hrušovany u Brna byla zapracována možnost kdekoliv v extravilánu města umístovat průzkumné a těžební zařízení, tzn. zejména pracovní plochy, vrty/sondy, technologie, přístupy k těmto plochám, přípojky inženýrských sítí k těmto plochám.**

V případě potřeby jakéhokoliv upřesnění výše uvedeného se na nás prosím obraťte. Kontaktní osobou pro zaslání digitálních podkladů je Ing. Milan Krmíček, tel.: 518 315 297 nebo krmicek@mnd.cz.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje a zamítá se.

Návrh odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí námítky:

Návrh ÚP kromě ploch přírodních, kde je to odůvodněno veřejným zájmem (viz textová část odůvodnění projektanta „kapitola c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů“), výslovně nevyklučuje umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí. Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona umožňuje v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, přípojky a účelové komunikace, pokud je ÚP z důvodu veřejného zájmu výslovně nevyklučuje. ÚP tyto stavby výslovně vylučuje v plochách přírodních, námitce tedy není vyhověno pouze v plochách, na nichž jsou vymezeny plochy pro biocentra územního systému ekologické stability, který jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, udržuje přírodní rovnováhu. Těžba jako velmi invazivní způsob lidské činnosti v krajině může podmínky v biocentru jako biotopu v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému, ztížit popř. významně omezit. Vymezení územního systému ekologické stability by tak postrádalo smysl. Požadovaný účel využití „extravilánu“ je zabezpečen až na plochy přírodní přímo zákonným ustanovením a není tedy zapotřebí do návrhu ÚP zapracovávat podmínku, která je námitkou vyžadována.

Viz též výše stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, které s takovýmto vypořádáním námítky souhlasí.

6. Návrh vyhodnocení připomínek

Pořizovatel vyhodnotil připomínky takto:

Město Židlochovice, IČO 00282979, Masarykova 100, Židlochovice, 667 01

uplatnilo dne 24.11.2014 dle §50 odst. 2)(společné jednání) – připomínku vedenou připomínajícím pod č.j. OIMH/16805/2014 KZ z 21.11.2014, zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 19818/201 ze dne 24.11.2014.

Znění připomínky k návrhu:

Na základě usnesení rady města Židlochovice dne 14.11.2014 číslo usnesení 1/3.4 vznášíme námítky k návrhu Územního plánu Hrušovany u Brna

1. Požadujeme zapracovat „ Studii územních dopadů Rekonstrukce a elektrizace železniční trati Hrušovany u Brna - Židlochovice, „
2. Pozemek v majetku města Židlochovice v k. ú. Hrušovany u Brna p. č. 5016 vymežit jako plochu pouze pro umístění cest pro nemotorovou dopravu a krajinnou zeleň.

Odůvodnění námítky:

Ad1) V návrhu je uvedeno, že projektant neměl „Studii územních dopadů Rekonstrukce a elektrizace železniční trati Hrušovany u Brna - Židlochovice“, k dispozici, přičemž studie je k dispozici na Krajském úřadě Jihomoravského kraje, který nechal studii zpracovat se záměrem rekonstrukci železniční trati realizovat.

Ad2) Pozemek v majetku města Židlochovice č. 5016 v k.ú. Hrušovany u Brna byl vymezen při pozemkových úpravách na bývalém katastru Vojkovic u Židlochovic za účelem zajištění propojení již realizovaných ploch zeleně v Židlochovicích s plochami zeleně kolem Šatavy a rybníků v k.ú. Vojkovic u Židlochovic. Toto propojení by sloužilo pro občany všech tří obcí při procházkách v krajině.

Vyhodnocení připomínky sousední obce uplatněné k návrhu územního plánu - připomínce bylo vyhověno
Požadované záměry jsou v ploše vymezené nad pozemkem přípustné. Pozemek p.č. 5016 je vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená nezastavěného území NS s navrženým překryvným koridorem sídlení zeleně N33 ZS. Toto vymezení daného pozemku v ploše smíšené nezastavěného území NS umožňuje podmínkami pro plochu stanovenými realizovat plánovaný záměr na umístění cest pro nemotorovou dopravu a výsadbu krajinné zeleně. Vlastníkovi pozemku tak není bráněno v realizaci opatření a staveb v připomínce uvedených.

Dle § 6 odst. 6) písmeno d) rada města uplatňuje v samostatné působnosti připomínky k územnímu plánu sousední obce, není tedy delegována k podání námítky, taktéž jak bylo uvedeno v přípisu oznámení o zahájení projednávání návrhu ÚP a v souladu s § 50 odst. 2) SZ může sousední obec v řízení dle § 50 SZ uplatnit pouze připomínky.

Studie byla projektantovi poskytnuta, rekonstrukce a elektrifikace trati byla zapracována, připomínce bylo vyhověno. To, že byla zapracována dostatečně, vyplývá ze stanoviska odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje, protože tento neměl připomínku k vymezení této plochy, která byla v návrhu ÚP Hrušovany u Brna původně vymezena jako územní rezerva R4, po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje byla v návrhu ÚP Hrušovany u Brna vymezena jako zastavitelná plocha Z40.

Územní rezerva byla vymezena v návrhu pro společné jednání na základě dlouhodobého nadmístního záměru obnovení tratě Hrušovany u Brna – Židlochovice, aby nebylo možné v ploše územní rezervy umísťovat takové stavby, které by bránily budoucímu možnému využití.

Byla zapracována aktuální katastrální mapa po digitalizaci operátu.

Projektant po prověření vyznačil v upraveném návrhu pozemek jako NS- plochy smíšené nezastavěného území, kde jsou přípustná společná zařízení, kterými jsou zejména

a) opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody, železniční přejezdy a podobně,

b) protierozní opatření pro ochranu půdního fondu jako protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění a podobně,

c) vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami jako nádrže, rybníky, úpravy toků, odvodnění, ochranné hráze, suché poldry a podobně,

d) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, zvýšení ekologické stability jako místní územní systémy ekologické stability, doplnění, popřípadě odstranění zeleně a terénní úpravy a podobně dále plochy NS připouští přírodě blízké ekosystémy, zeleň.

Město Židlochovice uplatnilo již k návrhu zadání podnět s tímto zněním:

Město Židlochovice má částečně na katastrálním území Hrušovany u Brna vybudovanou protipovodňovou ochranu města na Q100. Žádáme respektovat tuto vodohospodářskou stavbu a to i tu umístěnou na k.ú. Židlochovice.

Současně upozorňujeme, že pro všechny stavby v prostoru mezi Židlochovicemi – Vojkovicemi a Hrušovany u Brna musí být vyhotoveno prokazatelné vyhodnocení, že stavba neohrozí protipovodňovou ochranu města Židlochovice.

Dále žádáme respektovat místní komunikaci vedoucí v ulici Nádražní v Židlochovicích do průmyslové zóny přes k.ú. Hrušovany u Brna.

Současně doporučujeme prověřit plochu u této komunikace pro možnost zástavby v návaznosti na zástavbu a rozvojové plochy města Židlochovice v tomto území (OSEVA, ADOSA, prodejna stavebnin) . Jedná se o plochu, která je vklíněna do k.ú. Židlochovice a je ochráněna hrázemi před 100-letou vodou.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Doporučujeme prověřit možnost rozšíření ploch krajinně zeleně vymezených v k.ú.

Židlochovice i na navazující plochy v k.ú. Hrušovany u Brna.

Podnět byl zapracován v bodě d1)33) návrhu zadání; bylo požadováno prověření s tím, že nutnost vyhodnocení všech staveb v prostoru mezi Hrušovany a Židlochovicemi z hlediska ohrožení protipovodňové ochrany Židlochovic má být pouze zohledněna.

itself s.r.o., IČ 18826016, Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno-Židenice

uplatnil dne 3.10.2014 dle §50 odst. 3)(společné jednání) vyjádření – připomínku ze dne 3.10.2014.

Obsah připomínky k návrhu:

Upozorňujeme na ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení, které činí 1,5 m po stranách krajního vedení. V případě výstavby v blízkosti telekomunikační trasy prosíme o předložení projektové dokumentace k vyjádření.

Proto Vás tímto prosíme zdvořile o zahrnutí naší technické infrastruktury včetně předpokladu jejího dalšího rozvoje ve výše uvedené lokalitě do textové části návrhu zadání ÚP Hrušovany u Brna tak, aby v rámci projektových příprav staveb a jejich územních a stavebních řízení byla ve spolupráci s firmou itself s.r.o. řešena i tato komunikační infrastruktura.

Vyhodnocení připomínky - připomínka nebylo vyhověno

Dotčení telekomunikačního zákona nebylo zapracováno, jeho dodržení nelze zajistit územním plánem.

Připomínka se týká podmínek při umístění stavby a tedy podrobnosti náležející svým obsahem územním rozhodnutím, nepřísluší tedy řízení o územním plánu dle § 43 odst.3.

Aktualizace UAP byla upravena dle výše uvedených poskytnutých údajů. ÚAP slouží jako podklad pro rozhodování v území, tedy podklad pro rozhodování stavebního úřadu. Jako limit bude zapracován do ÚPD dle §2 písm. b) a § 13 odst.2) vyhlášky 500/2006 Sb. OP 1,5m není jevem zobrazitelným v měřítku 1:5000 (je to 0,3 mm). Rozvoj komunikační infrastruktury v zastavěném území a v zastavitelných plochách je umožněn tím, že je související technická infrastruktura uváděná jako přípustná u všech ploch vymezených v tomto území a v nezastavěném území ÚP stavby veřejné technické infrastruktury výslovně nevyklučuje (§ 18 odst. 5).

ČEPRO, a.s., IČ 60193531, Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7

uplatnilo dne 24.5.2018 dle § 52 odst. 3) (veřejné projednání) sdělení vedené organizací pod č.j. 6112/18 z 18.5.2018, zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 9491/2018 ze dne 25.5.2018.

Obsah podání k upravenému návrhu:

K Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme, že v k.ú. Hrušovany U Brna se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti, nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a.s., a místo není dotčeno ani jinými našimi zájmy.

Současně Vám sdělujeme, že kompletní informace o územích dotčených inženýrskými sítěmi lze získat na místně a věcně příslušných úřadech územního plánování, kterým společnost ČEPRO, a.s., jako vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, předává a pravidelně aktualizuje v souladu s ustanoveními § 27 a 28 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v aktuálním znění, veškeré informace o poloze svých zařízení.

Současně doporučujeme, abyste k získání vyjádření o poloze sítí technické infrastruktury využíval naši webové aplikace, kterou naleznete na adrese:

<https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky>

Pro informaci také uvádíme, že přístup společnosti ČEPRO, a.s. ke stavbám, které se případně vyskytují v ochranném pásmu zařízení, jichž je ČEPRO, a.s. vlastníkem či provozovatelem, je vysvětlen rovněž na webových stránkách, a to na adrese:

<https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky>.

Platnost tohoto vyjádření je 12 měsíců ode dne jeho vyhotovení. Vyjádření se vztahuje pouze pro účel, pro který bylo vydáno.

Vyhodnocení podání: nejedná se o námitku ani připomínku

Dle rozsudku 2A01/2008-51 rozhodujícím kritériem, dle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno jako připomínka či námitka (§ 172 odst. 5 správního řádu z roku 2004), není kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání, nýbrž to, kdo výhrady vnesl. Pokud jsou

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

tedy výhrady proti územnímu plánu vzneseny dotčenou osobou § 52 odst. 2 stavebního zákona, musí k nim být bez dalšího přistoupeno jako k námitkám.

Sám oprávněný investor však uvádí, že nejsou dotčeny žádným způsobem žádné jeho zájmy - podání proto neobsahuje výhrady a nejedná se tedy o námitku.

ČEPRO, a.s., uplatnilo též k připomínku (č.j.6658/12 z 23.8.2012) k návrhu zadání o tomto znění:

K výše uvedené žádosti sdělujeme, že v dotčeném k. ú. Hrušovany u Brna v místě řešeném územním plánem, se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty ČEPRO, a. s., ani jiné zájmy ČEPRO, a. s.

K návrhu ve společném jednání neuplatnil tento oprávněný investor připomínku.

NET4GAS, s.r.o., IČO 27260364, Praha 4 - Nusle, Na Hřebenech II 1718/8, PSČ 14021

uplatnil dne 17.10.2014 dle §50 odst. 3)(společné jednání) – vyjádření vedené podatelem pod č.j. 7055/14/OVP/N ze 7.10.2014, zapsané v evidenci pořizovatele pod č.j. 17789/2014 ze dne 17.10.2014.

Znění podání k návrhu:

NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.

Vyhodnocení podání: nejedná se o námitku ani připomínku

Sám oprávněný investor uvádí, že nejsou dotčeny žádným způsobem žádné jeho zájmy, podání neobsahuje výhrady, požadavek či připomínku. Oprávněný investor uplatnil též k připomínku (č.j. 5471/12/OVP/N) k návrhu zadání o podobném znění

T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4

uplatnil dne 13.11.2014 dle §50 odst. 3)(společné jednání) připomínku zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 19238/2014 ze dne 13.11.2014.

Znění připomínky k návrhu:

V kapitole f) „stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“, části „obecné podmínky prostorového uspořádání a využití ploch platné pro veškeré stavby v území“ na straně 50 návrhu územního plánu požadujeme upravit bod 8. takto:

„Nová elektroenergetická vedení a nová kabelová telekomunikační vedení budou umístěna v zastavěné části území a v nově zastavovaných obytných lokalitách pod zemí a v budovách.“

Odůvodnění: Za „telekomunikační vedení“ mohou být ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, považována i „nekabelová“ vedení, např. mikrovláknové spoje, které jsou vedeny vzduchem, a u kterých tedy není reálné jejich umístění pod zemí. Za „telekomunikační vedení“ mohou být považovány také optické kabely, které mohou být vedeny pod zemí, ale též v budovách.

Vyhodnocení připomínky - připomínce nebylo vyhověno

V připomínce uvedená podmínka byla celá v návrhu pro veřejné projednání a tedy z ÚP odstraněna. Podmínka je nadbytečná, nadzemní a podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací, jejich antény a stožáry, včetně opěrných bodů nadzemního, nebo vytyčovací bodů podzemního komunikačního vedení, telefonní budky a přípojná komunikační vedení sítí elektronických komunikací a související komunikační zařízení, včetně jejich elektrických přípojek, s výjimkou budov v souladu s § 103 nevyžadují ani stavební povolení ani ohlášení, ale vyžadují řízení o umístění stavby. Podmínka je součástí ustanovení § 24 odst.(1) vyhlášky 501/2006 Sb. Připomínka se týká podmínek při umístění stavby a tedy podrobnosti náležející svým obsahem územním rozhodnutím, nepřísluší tedy řízení o územním plánu dle § 43 odst.3); za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona je možná výjimka z tohoto ustanovení, k níž je příslušný stavební úřad a ne zastupitelstvo obce, které by takto zasahovalo do věcné příslušnosti jiného orgánu, což je dle § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. – správní řád – nepřípustné.

Připomínající uplatnil též připomínku (č.j. 256/12-M-PJ) k návrhu zadání o tomto znění:

Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. nemá námitek k výše uvedenému záměru. Vyhrazuje si však právo ochrany Základnové stanice (ZS) , včetně nn přípojky, a MW spojů, které jsou nezbytné pro provozování, fungování veřejné komunikační sítě GSM a poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací. V souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, je

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

zajišťování sítí elektronických komunikací uskutečňováno ve veřejném zájmu. Dle oprávnění vyplývajících z § 101 zákona o elektronických komunikacích požadujeme, aby tato ZS, nn přípojka a MW spoje nebyly budoucí výstavbou či regulací v daném území ohroženy. V případě, že by výstavbou či regulací byla ohrožena naše ZS, nn přípojka a MW spoje, žádáme abychom byli informováni a požádání o stanovisko ke konkrétnímu projektu.

Připomínka byla v zadání vypořádána takto - bod 45 NZ

- nebyl respektován požadavek na informování o konkrétním projektu, který by mohl ohrozit Základnovou stanici, umístěnou na bývalém cukrovaru, požadavek se týká následných řízení, k nimž je příslušný jiný orgán než zastupitelstvo obce, které je orgánem příslušným k vydání ÚP, jednalo by se o rozpor s §2 odst.2 správního řádu.
- požadavek neohrožení základnové stanice, přípojky NN nebyl zapracován do textu, nejsou uvedeny konkrétní požadavky – není jasně vyjádřeno, co se za ohrožení považuje a čeho je tedy nutno se v návrhu vyvarovat
- požadavek ohledně ohrožení MW spojů je splněn již zadáním, v příloze vyjádření připomínajících je uvedeno, že všechny jsou výše než 40m nad terénem a zadání obsahuje zákaz dominant
- 12.6.2014 byly připomínajícím poskytnuty údaje v systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, nicméně nebylo možné je použít, protože poskytnutý údaj neobsahoval náležitosti dle vyhlášky č.500/2006 § 4 od.3 – údaj neobsahoval textovou část s popisem údaje o území a byl tudíž nejasný a nejednoznačný. Údaj byl doplněn, ale až po schválení zadání a vypracování návrhu.

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO 70994234, Praha 1, Dlážděná 1003/7, 11000 uplatnila dne 4.11.2014 dle §50 odst.3)(společné jednání) připomínku, vedenou připomínajícím pod č.j. 47557/2014-O26, zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 18674/2014 ze dne 5.11.2014.

Znění připomínky k návrhu:

Řešeným územím je vedena dvojkolejná elektrizovaná železniční trať č. 250 Havlíčkův Brod – Brno – Kúty, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.

V předmětném území je pro železniční dopravu vymezen koridor vysokorychlostní dopravy VR1 Praha – Brno – hranice ČR / Rakousko, resp. SR (– Wien, Bratislava), viz Koordinační studie VRT 2003 (IKP Consulting Engineers s.r.o., 07/2004). Požadujeme respektovat územní ochranu v souladu s PÚR ČR 2008.

V letošním roce zpracoval SUDOP BRNO, spol. s r.o., ÚTS „VRT Brno – Vranovice“, jejímž cílem je zpřesnění trasy (návrh traťových kolejí budoucí VRT) a zúžení koridoru pro ZÚR na 300 m a pro následné zpřesnění do ÚPn obcí. Studie směřuje po zohlednění požadavků z připomínkového řízení ke schválení.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vyhodnocení připomínky:

- k požadavku respektování ochranného pásma dráhy – připomínce nebylo vyhověno.

Dodržení OP dráhy nelze zajistit územním plánem. Připomínka se týká podmínek při umístění stavby a tedy podrobnosti náležející svým obsahem územním rozhodnutím, nepřislší tedy řízení o územním plánu dle § 43 odst.3), protože v § 9 zákona č.266/94 sb. je řečeno, že v ochranném pásmu dráhy lze zřizovat a provozovat stavby se souhlasem drážního úřadu, povolování a umístění staveb je součástí výkonu pravomoci, k níž je příslušný stavební úřad a ne zastupitelstvo obce, které by takto zasahovalo do věcné příslušnosti jiného orgánu, což je dle § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. – správní řád – nepřípustné. ÚP vymezuje plochy změn, jejichž součástí mohou být stavby v tomto OP.

- k požadavku respektování územní ochrany VRI v souladu s PÚR - připomínce je vyhověno již návrhem

Pro tento záměr je ÚP vymezen koridor územní rezervy – dopravní infrastruktury železniční. Připomínající připomíná něco, co je v ÚP vymezeno. K ÚTS VRT Brno – Vranovice: Studie nebyla dosud schválena a není ani zapracována do Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

- k požadavku podmínečného využití rozvojových a přestavbových lokalit v OP dráhy - bylo zapracováno

v souladu s požadavky dotčeného orgánu hájícího zájmy v oblasti veřejného zdraví.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

Připomínající uplatnil též připomínku (č.j. 36972/12-Os) k návrhu zadání o tomto znění

Řešeným katastrálním územím je vedena dvoukolejná elektrizovaná železniční trať č. 250 Břeclav – Brno, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách v platném znění a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazena do kategorie dráhy celostátní. V blízkosti dotčeného území je jako dlouhodobá rezerva sledováno vedení varianty vysokorychlostní tratě.

Upozorňujeme na nezbytnost respektování ochranného pásma dráhy dle § 4, 4a, 8, 9 a následujících výše uvedeného zákona o drahách.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v územním, resp. stavebním řízení, bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Mimo uvedené není k návrhu zadání územního plánu Hrušovany u Brna dalších připomínek.

Připomínka byla v zadání akceptována částečně:

Bod 32) NZ - rozvojové či přestavbové lokality, ve kterých by mohly být umístovány objekty a zařízení, na něž se vztahují hygienické hlukové limity, funkční využití bylo podmíněno dodržením tohoto hlukového limitu.

- požadavek, který respektován nebyl - přesné znění podmínky využitelnosti uvedené ve vyjádření; z hlediska hlukových limitů je dotčeným orgánem KHS JmK, na niž (a nikoliv na SŽDC) tuto působnost deleguje zákon č.258/2000 Sb.o ochraně veřejného zdraví, byly tedy upřednostněny podmínky vyplývající z vyjádření dotčeného orgánu - bod 23) NZ
- připomínka na nezbytnost respektování ochranných pásem dle platné legislativy - zákona č. 266/1994 o drahách není zapracována v textu, dodržování platné legislativy je samozřejmé a vůlí zastupitelstva neovlivnitelné, týká se navíc následných řízení v území vedených jinými správními orgány než zastupitelstvem obce, do nichž nepřísluší územnímu plánování z hlediska podrobnosti zasahovat; ochranná pásma jsou ale zohledněna a návrh byl jejich existenci přizpůsoben

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Odbor řízení správy nemovitostí, Oddělení správy vodohospodářských děl, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

uplatnil dne 14.11.2014 dle §50 odst.3)(společné jednání) připomínku, vedenou připomínajícím pod č.j. SPU 478589/2014 z 14.11.2014, zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 19346/2014 ze dne 18.11.2014. Znění připomínky k návrhu:

V katastrálním území Hrušovany u Brna se nenachází stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) v příslušnosti hospodaření Státního pozemkového úřadu (SPÚ). Pro informaci sdělujeme, že se dle dostupných podkladů na části zájmového území nachází podrobné odvodnění pozemků. Toto odvodnění je ve vlastnictví vlastníků příslušných pozemků. Toto vyjádření je vydáno za SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Vyhodnocení připomínky:

Do koordinačního výkresu bylo zapracováno podrobné odvodňovací zařízení dle ÚAP – plocha. Jelikož z hlediska uplatnění stanoviska k ÚP je Státní pozemkový úřad příslušný pouze dle zákona č. 139/2002 Sb., nejedná se o stanovisko k ÚP a podání bylo vypořádáno jako připomínka.

Městský úřad Židlochovice, Odbor životního prostředí, Masarykova č.p. 100,667 01 Židlochovice

uplatnil dne 26.11.2014 dle §50 odst.3)(společné jednání) připomínku, vedenou připomínajícím pod č.j. OZP/16804/2014-2 z 25.11.2014, zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 19958/2014 ze dne 26.11.2014.

Znění připomínky k návrhu:

Stanovisko orgánu ochrany ZPF

Vymezení nových ploch krajiny – **ID plochy N12** – krajinná zeleň jako kompenzační opatření na ochranu krajinného rázu území.

Výše uvedená plocha je plánována na pozemku pravidelného obdélníkového tvaru, relativně intenzivně zemědělsky využívaného. Pokud bude krajinná zeleň umístěna na tomto pozemku ve tvaru dle zákresu v mapovém operátu návrhu územního plánu vznikne nepravidelná plocha, která částečně zkomplikuje její náležité zemědělské využívání.

Vymezení nových ploch krajiny – **ID plochy N22, N23, N24, N25** – krajinná zeleň blízká původnímu charakteru krajiny – lužní louky a obnova původního lužního lesa pro zvýšení retenční schopnosti území.

Místo obnovy lužní louky a lužního lesa doporučujeme zvážit možnost opravy vybudovaných meliorací, v našem případě - odvodňovacího systému v této lokalitě, protože pozemky místní trati „Louky“ patří mezi nejkvalitnější zemědělsky užívané pozemky v katastru obce.

Vyhodnocení připomínky:

Přestože je vyjádření součástí stanoviska OŽP MěÚ Židlochovice a je označeno jako stanovisko, obec s rozšířenou působností nebyla v době projednání a není ani nyní dle zákona 334/1992 Sb. příslušná k uplatnění stanoviska k ÚP, tím je dle § 17a písm. a) tohoto zákona krajský úřad. Vyjádření bylo tedy vypořádáno jako připomínka.

Připomínka byla prověřena zejména z hlediska §4 odst.3 zákona č. 334/1992 po novele č.41/2015, N12 se nachází na půdách s BPEJ 00100, nejkvalitnější půda. N22-N25 na půdách s BPEJ 05900, což je III. třída. Nejkvalitnější obhospodařované půdy se nachází na západě k.ú. Plocha N12 byla zrušena a využití je stanoveno stejné, jako u okolních pozemků tj. NZ, plochy zemědělské, opravy meliorací nelze zajistit územním plánem, zvyšování retenční schopnosti krajiny je plně v souladu s čl.25 PÚR a bodem 20 ZÚR. Způsob využití nebyl měněn.

<i>Společenství vlastníků jednotek v domě č. p. 522 a 523 Sídliště v Hrušovanech u Brna, Hrušovany u Brna, Sídliště 523</i>
<i>Společenství vlastníků jednotek v domě č.p.524 a 525 Sídliště v Hrušovanech u Brna, Hrušovany u Brna, Sídliště 525</i>
<i>Bytové družstvo D 12, Hrušovany u Brna, Sídliště 517</i>
<i>Společenství vlastníků jednotek v domě č.p.516 Sídliště v Hrušovanech u Brna Hrušovany u Brna, Sídliště 525</i>
<i>SBD START stavební bytové družstvo, Dolní Kounice, Karlovská 564/5</i>
<i>Společenství MOREZE pro dům 518 – 521, Hrušovany u Brna, Sídliště 521</i>
<i>Bytové družstvo ALEXIA, Hrušovany u Brna, Sídliště 13</i>
<i>SVS – Hrušovany u Brna, 504-508</i>

uplatnili dne 14.11.2014 dle §50 odst.3)(společné jednání) připomínku, zapsanou v evidenci pořizovatele pod č.j. 19271/2014 ze dne 14.11.2014.

Obsah připomínky:

Dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou proti návrhu územního plánu podat vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti námitky.

My, níže uvedení a podepsaní předsedové, případně místopředsedové, bytových družstev a společenství vlastníků bytových jednotek nacházející se na sídlišti NIVY, uplatňujeme níže uvedené věcně shodné připomínky a současně k podání těchto námitek na základě věcně shodných připomínek.

Námitky směřují proti navrhovanému územnímu plánu Hrušovan u Brna (Územní plán Hrušovany u Brna - Návrh), konkrétně proti plánovanému využívání ploch s identifikačními čísly R2, Z13 a Z16, neboť neberou v potaz život v obci. Uvedené plochy jsou sice popsány a znázorněny v projektové dokumentaci chystaného územního plánu Hrušovan u Brna, nicméně návrh postrádá důležité údaje pro jejich budoucí využití.

Odůvodnění námitek:

Aktuální stav života na sídlišti NIVY v Hrušovanech u Brna:

Sídliště bylo vybudováno v 70. letech 20. století a v té době se jednalo o první výstavbu tohoto typu v obci. Bytové domy byly postaveny z prefabrikovaných panelů a stojí dodnes.

Nepřetržitým problémem na sídlišti NIVY je parkování vozidel. Dopravní infrastruktura se totiž v době výstavby příliš neřešila. Na tehdejší poměry byl stav sice vyhovující, nicméně nyní je opak pravdou. Vzhledem k tomu, že kolem silnic, čili účelových komunikací, není dostatek parkovacích míst, vlastníci, případně nájemníci, bytových jednotek nemají kde zaparkovat svá auta. Tato auta jsou pak často zaparkovaná na soukromých pozemcích v okolí bytových domů. Vedení obce sice přislíbilo zlepšení podmínek, k tomu ale nedošlo. Kvalita vozovky je též špatná.

Dalším z problému je kvalita vody a s tím související služby, včetně její dodávky. V době výstavby bytových domů v 70. letech se pravděpodobně nijak neplánovalo s rozšířením obce ve směru na východ. Tím vznikají problémy dodnes. V okolí se staví nové a nové rodinné domy, které jsou napojeny na stávající infrastrukturu vodovodu a kanalizací. Ve špičce tak dochází k razantnímu poklesu tlaku vody u všech bytových domů nacházející se na sídlišti NIVY. Pokles je natolik razantní, že nedokáže zásobit obyvatele ani množstvím 5 l/min, přičemž standardní hodnota je kolem 15 l/min. Vlivem napojených staveb na stávající kanalizační řad (jak dešťovou, tak i splaškovou kanalizaci) dochází místy k vyplavení sklepů v bytových domech.

Kanalizační a vodovodní řady tudíž doposud neprošly revitalizací. Kanalizační řad je údajně v havarijním stavu, ale podstatě se s tím nic nedělá.

Je třeba také zmínit, že sídliště má problémy s hlukem. Ze západu a severu je značně ovlivněno obchvatem a z východu železnicí. Po obchvatu projede denně několik desítek až stovek nákladních vozidel, které jsou používány přepravními společnostmi pro přepravu zboží. Je jedno jestli se jedná o přepravu písku z pískoven nebo o přepravu zboží do/z fabrik v okolí. Koleje jsou využívány vnitrostátními a mezinárodními vlaky po celý den. Rychlostní limity v podstatě nepomůžou při pohledu na snížení hluku.

Občanskou vybavenost obce tvoří 2 obchody, 1 restaurace a zdravotní středisko. Veřejná zeleň, čili parky skoro neexistují. Za rekreační oblast lze považovat pouze okolí rybníku Šejba, které se nachází v bezprostřední blízkosti obchvatu ve směru na Židlochovice. Přechod na silnici není nijak příjemný, protože není omezena rychlost vozidel v okolí rybníka.

Jaký by byl život na Sídlišti NIVY a v obci při využití území s ID R2, Z13, Z14, Z15 a Z16 dle návrhu:

Parkování vozidel by bylo jedním z největších problémů. S územím Z13 se totiž počítá v plném rozsahu, a to už od krajnice ulice Sídliště. Tudíž by auta, která stojí v prostranství pod stromy, neměla kde parkovat. Parkování stávajících obyvatel by mělo být řešeno v rámci studie území Z13. Dalším problémem by bylo zvýšení počtu vozidel zajiždějící se do Hrušovan v blízkosti výzkumného institutu. Odbočka je totiž natolik nevhodně řešena, že auta odbočující do obce musejí snížit rychlost na 20 až 30 km/h. Při zvýšeném počtu vozidel by se mohly vytvořit kolony, které by mohly brzdit přepravu.

Dodávka vody a odvod splaškové/dešťové kanalizace tvoří další problém. Při pohledu na plochu Z13 je jednoznačné, že by se tam vešlo alespoň 5 až 6 bytových domů se 4 vchody. Kdybychom uvažovali se stejným počtem nadzemních podlaží, jak mají panelové domy na sídlišti NIVY, vyšlo by najevo, že by se mohlo nastěhovat do obce dalších 200 rodin. Při nárazovém odběru vody by došlo k ještě razantnějšímu poklesu průtoku pitné vody, než jak je tomu teď (viz bod 1a). Dešťovou vodu ze zpevněných ploch kolem bytových domů by bylo třeba také někam odvádět. Otázkou je kam.

Hluk bohužel pás zeleně nevyřeší. Jednak proto, že stromy rostou pomalu, za druhé se šířka takových pásů navrhuje na základě hlukových studií. V návrhu územního plánu Hrušovan u Brna není zmínka o tom, že by ten pás navržený byl.

Občanská vybavenost by byla také využita ve vyšší míře a vyžadovalo by to větší zásah do života v obci

Co navrhujeme:

Aby území R2 a Z13 byla určena pro výsadbu zeleně, která by mohla do budoucna působit jako veřejné prostranství a park pro rekreaci obyvatel. Plochy by mohly být napojeny na stávající rekreační oblast kolem rybníku Šejba. Zeleň by také mohla působit jako akustická bariéra. Občanům Hrušovan u Brna též vadí pohled na revitalizované panelové domy. Proč bychom tyto bytové domy zakrývali další výstavbou bytových domů? - zejména kdy navrhovaný územní plán obce neřeší IPP, čili index podlažní plochy pro výstavbu bytových domů. To znamená, že stavebník by mohl postavit i mrakodrapy, pokud dojde ke splnění požadavků stavebního zákona a souvisejících vyhlášek při vyhodnocení vlivu stínění na její okolí a další.

Samozřejmě existuje i další možnost pro využití jednaných ploch. Tím je, aby nedošlo k žádným změnám v jejich využívání:

- R2 a Z13 by mohli být nadále určeny pro polnohospodářské účely
- a na ploše Z16 by mohli vzniknout nové garáže, které by částečně ulevili problémům s parkováním vozů. Plocha Z16 se nachází na parcelách, které jsou určeny pro výstavbu garáží. Prodej těchto parcel ale bylo zastavené.

Vyhodnocení, zda se jedná o připomínku či námitku:

V názvu v záhlaví podání je uvádí podatelé, že uplatňují námitku dle ustanovení § 52 odst.2 SZ. Jelikož však bylo podání uplatněno ve lhůtě určené k uplatnění připomínek k návrhu dle § 50 odst. 3 stavebního zákona, bylo vypořádáno jako připomínka, viz též rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 As 39/2016-66 ze dne 30. 11. 2016, který uvádí:

„Možnost podat námitky proti návrhu územního plánu je ve stavebním zákoně systematicky zakotvena až v oddíle nadepsaném jako "Řízení o územním plánu"; až v této fázi projednávání návrhu změny územního plánu, kdy je řízení o územním plánu zahájeno, je návrh zveřejněn k veřejnému projednání, a to po jeho (případné) úpravě a posouzení s ohledem na požadavky dotčených orgánů a "připomínky" uplatněné v předchozí fázi (§ 50 odst. 3), a je možno vznést námitky.“

Vyhodnocení připomínky:

Návrhu, aby R2 a Z13 byly určeny pro výsadbu zeleně, nebylo vyhověno.

Návrhu, aby ÚP stanovil index podlaží plochy, nebylo vyhověno.

Návrhu, aby R2 a Z13 byly určeny pro polnohospodářské účely, nebylo vyhověno.

Návrhu, aby Z16 byla určen pro výstavbu garáží, nebylo vyhověno

Odůvodnění:

Ke konzervaci stávajícího stavu: Návrh na úpravu vymezení plochy - stanovení jiných podmínek využití (Konzervaci stávajícího stavu – zemědělské využití ploch nebo jejich využití pro zeleň – na ploše Z16 garáže) **nebyl akceptován**, došlo však k doplnění podmínek pro prověření plochy územní rezervy a územní studie, kterou je podmíněna zastavitelná plocha Z13.

Způsob využití pro Z16 je sice stanoven tak, že přípustným využitím jsou i garáže, nicméně koncepce zastavitelných ploch určuje tuto plochu pro místní komunikaci, která do budoucna zpřístupní plochy územní rezervy R2 a zachová tak prostupnost území.

K územní rezervě R2, ta má způsob využití stanovený symbolem v grafické části (SV), dle něž se lze domnívat, že lze vše uvedené v podmínkách stanovených pro využití ploch smíšených obytných - venkovských ihned realizovat. Dle legendy hlavního výkresu jsou však vymezené plochy dále děleny na plochy stabilizované, plochy změn a závorkou jasně označené plochy územních rezerv. Dle §36 SZ v době podání připomínky bylo možné vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen "územní rezerva"). V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a)], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

Plocha R2 je tedy vymezena jako územní rezerva a pro svůj budoucí způsob využití je pouze rezervována. Z §36 SZ vyplývá, že území je rezervováno proto, aby nebylo možno v něm povolit záměry, které by v budoucnu mohly znemožnit či podstatně ztížit využití pro plánovaný způsob budoucího využití, který bude prověřen až změnou ÚP. Podmínky stanovené v kapitole j) pro prověření budoucího využití byly doplněny o prověření parkování a odstavování vozidel a prověření negativních účinků hluku a vibrací.

K problému parkování na stávajícím sídlišti:

Návrh stabilizuje vymezením dopravních ploch stávající komunikace a parkoviště – ostatní plochy v sídlišti jsou vymezeny jako plochy bydlení v bytových domech, kde veřejná parkoviště a související dopravní infrastruktura jsou přípustné – ÚP tedy umožňuje vybudovat parkoviště i v místech, která jsou dosud využívána jiným způsobem, stanovuje však koeficient zeleně. V odůvodnění je uvedeno v kapitole vyhodnocení splnění požadavků zadání k požadavku na prověření ploch pro parkování z hlediska platného stupně automobilizace a v návaznosti na toto prověření pak navržených ploch nových zejména v lokalitách sídliště, vlakového nádraží a fotbalového hřiště, že požadavek je územním plánem splněn a jsou vymezeny nové plochy veřejných parkovišť; u všech ploch bydlení lze parkoviště zřizovat jako stavby dopravní infrastruktury související s hlavním využitím. Způsob prověření není součástí odůvodnění. Dále v odůvodnění dopravy v klidu se uvádí, že územní plán neřeší uspořádání uvnitř jednotlivých ploch určených pro stanovené hlavní využití, jehož součástí jsou vnitřní komunikace, parkoviště a odstavná stání a tato podrobnost náleží navazujícím dokumentacím a projektům, jejichž zřizování však územní plán regulativně umožňuje. V rámci navržené koncepce je územním plánem sledováno zejména zajištění

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

územních podmínek pro veřejná parkoviště u ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury a veřejných prostranství. Ostatní parkoviště a odstavná stání, související s využitím ploch s rozdílným způsobem využití a tedy i všech ploch bydlení, jsou vždy součástí související dopravní infrastruktury a jejich zřízení je tedy dle aktuálních potřeb územním plánem dostatečně zajištěno v rámci přípustných podmínek využití vymezených ploch. Definice koeficientu zeleně byla oproti návrhu pro společné jednání zpřesněna.

K problému špatné kvality vozovek na sídlišti:

Není úkolem územního plánování řešit kvalitu vozovek – to je úkolem vlastníka komunikace.

K problému kvalitní dodávky pitné vody:

Požadavkem zadání bylo vyhodnocení spotřeby vody a tlakových poměrů s ohledem na návrh zastavitelných ploch a na základě vyhodnocení pak navržením např. etapizace ploch či podmíněné využití plochy. V odůvodnění projektanta se uvádí, že z vyhodnocení z hlediska celkové koncepce zásobování území pitnou vodou nevznikla potřeba stanovit etapizaci využití ploch. Realizace staveb systému zásobování zastavitelných ploch pitnou vodou je umožněna v rámci těchto ploch jako související technická infrastruktura a výpočet spotřeby vody a tlakových poměrů u jednotlivých zastavitelných ploch přenechává navazujícím projektovým dokumentacím. Projektant tedy neshledal nutnost po vyhodnocení navrhovaných ploch stanovit podmínky etapizace či specifickou podmínku využití plochy. Plocha Z13 je podmíněna zpracováním územní studie, která prověří etapizaci výstavby, řešení dopravní infrastruktury a dopravních vazeb včetně parkovacích stání a případně garážování vozidel formou integrovaných garáží prověřením z hlediska parkování a odstavení vozidel, řešení technické infrastruktury včetně napojení na stávající síť a koordinace se stávajícím vedením VN (návrh přeložení pod zem).

K problému kanalizace a zaplavování sklepů:

Z odůvodnění projektanta k řešení ÚP vyplývá, že čistírna odpadních vod je intenzifikována, v současné době umožňuje připojit 3355 EO, záměrem obce je další technologická úprava ČOV tak, aby umožnila připojit 4500 EO, což je výhledově dostačující kapacita pro navržený územní rozvoj obce. V současné době je na čistírnu odpadních vod napojeno 3248 EO. Proto územní plán stanovuje podmínku sledování účinné kapacity čistírny odpadních vod - kap. b.1., bod 5. "Při uplatňování územního plánu bude sledována kapacita stávající čistírny odpadních vod, při dosažení 95 % účinné kapacity čistírny odpadních vod bude pro další rozvoj území zajištěna její intenzifikace."

K problému hluku na sídlišti:

Nejbližší cíp sídliště je od obchvatu vzdálen 75m, od trati 252m. Plocha Z13 je podmíněna zpracováním územní studie, do podmínek pro pořízení územní studie byla oproti návrhu pro společné jednání doplněna podmínka prověření řešení zástavby z hlediska dopadu na krajinný ráz území a dopadu na zdraví obyvatel a podmínkou využití plochy je výsadba ochranné izolační zeleně ve vymezené ploše.

K bezpečnému přechodu z rekreační oblasti okolo rybníku Šejba:

Ani jeden z rybníků se nenachází na k.ú. Hrušovany – ÚP je tedy neřeší, nicméně, odůvodnění ve vyhodnocení splnění požadavků zadání bylo doplněno a uvádí, že jsou vytvořeny územní podmínky pro bezpečné překonání silničního obchvatu obce vymezením plochy Z20 DM.

K neexistenci veřejné zeleně a parků:

Za veřejnou zeleň jsou považovány všechny zelené plochy, tedy i travnaté porosty na veřejných prostranstvích – v samotném sídlišti lze cca polovinu ploch z celé jeho plochy považovat za veřejnou zeleň. V odůvodnění návrhu ploch sídelní a veřejné zeleně je uvedeno, že vymezeny byly plochy zeleně, které jsou v území významné svým umístěním nebo funkcí, plochy zeleně, které plní funkci ochrannou, izolační nebo slouží ke každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel. Méně významné plochy zeleně byly zahrnuty do převažujícího využití dotčené plochy s rozdílným způsobem využití. Zeleň na sídlišti byla zařazena do převažujícího využití plochy BH. K zajištění zeleně v zastavitelných plochách ÚP stanoví koeficient zeleně a to i na těchto plochách – je 0,3.

K řešení dopravního napojení obce na obchvat

Jednou plochou nelze pravděpodobně významně ovlivnit toto napojení – nebylo vybudováno pouze pro sídliště – obchvat je napojen na obec ne 1 ale 3 napojeními.

K návrhu zadání ÚP byly uplatněny tyto připomínky:

MERO ČR, a.s., IČO 60193468, Kralupy nad Vltavou, Veltruská 748, PSC 27801- č.j.2012/106-1 z 31.7.2012

Znění připomínky

Na základě Vaší žádosti ze dne 30.7.2012, zn. OUPSU/3857/2010-5, Vám jako majitel ropovodu zasíláme stanovisko k výše uvedené akci.

Sdělujeme Vám, že v uvedené oblasti nedochází ke střetu s naším zařízením.

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

V k.ú. Hrušovany se naše zařízení nevyskytují ani nemáme v této oblasti žádné strategické záměry.

Povodí Moravy, s.p. IČO 70890013, Dřevařská 932/11, Veverží, 602 00 Brno- PM041070/2012-203/Ho z 4.9.2012
Obsah vyjádření:

V dalším stupni zpracování územně plánovací dokumentace požadujeme zohlednit následující připomínky:

1. V textové případně i grafické části ÚP uvést názvy vodních toků a jejich správců. S příslušnými správci všech toků, protékajících zájmovým územím, je třeba projednat veškerá případná dotčení vodotečí a návrhy revitalizací toků. Dle § 49, odst.2 zákona č. 254/2001 Sb. a dle požadavku správců toků stanovit volné manipulační a ochranné pruhy podél toků.
Manipulační pásmo významného vodního toku Šatava bude respektováno v šířce 8 m od břehové čáry vodního toku oboustranně, u ostatních drobných vodních toků v šířce 6 m od břehové čáry oboustranně.
2. V územním plánu bude respektováno záplavové území Svatky, které bylo stanoveno v ř. km 8,758 – 40,050 rozhodnutím KÚ Jihomoravského kraje čj. JMK 151413/2006 ze dne 24.10.2007.
V záplavovém území požadujeme nevymezovat nové rozvojové plochy k zástavbě.
3. Do nového územního plánu požadujeme zpracovat aktuálně zpracované záplavové území Šatavy (Povodí Moravy, s.p., útvar hydroinformatiky a geodetických informací), jehož návrh bude předložen krajskému úřadu k projednání a stanovení.
Záplavové území je navrhováno včetně aktivní zóny záplavového území, kde platí striktní omezení pro umístění staveb dle § 67 zákona o vodách.
Bližší informace o rozsahu navrženého záplavového území je možno získat na Povodí Moravy, s.p., útvar hydroinformatiky a geodetických informací, Dřevařská 11, Brno, vedoucí Ing. Iva Jelínková, tel. 541 637 393, kontaktní osoba Ing. Filip Carda, tel. 541 637 615, carda@pmo.cz.
4. U podzemních vodních zdrojů, využívaných k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou, stanovit a respektovat příslušná ochranná pásma dle zákona č.254/2001 Sb.
5. Pro nové zastavitelné plochy vymezit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné.
6. Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat oddílným systémem a zajistit řádnou likvidaci odpadních vod v souladu s koncepcí odkanalizování obce.
7. Územní plán bude obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Zastavováním území nesmí dojít ke změně odtokových poměrů (viz § 27 zákona o vodách). Při likvidaci dešťových vod budou využity všechny možnosti pro vsakování, akumulaci a zdržení vody v krajině.
8. Dle místních podmínek řešit problematiku extravilánových vod.
9. V rámci zpracování návrhu územně plánovací dokumentace upřednostnit protierozní opatření, která zamezí vodní erozi a splachům půdy.

Připomínka byla zaslána po lhůtě dle §47 odst. (2) SZ.

K bodu 1. - v NZ řešeno v bodě b) 10)- nebylo zpracováno - žádné manipulační pásmo ze zákona neexistuje - dle § 49 odst.2 se jedná jen o užívání pozemků sousedících s korytem vodního toku po předchozím projednání s vlastníky, tento pruh však lze v ÚP vyznačit jako „manipulační pásmo vyplývající z § 49 odst. vodního zákona“ a to v koordinačním výkrese, názvy vodních toků lze v koordinačním výkrese vyznačit, jména správců však nikoliv – jedná se proměnou položku, ÚP není informačním systémem

K bodu 2. - v NZ řešeno v bodě b) 9) – řešeno jinou částí návrhu zadání – viz bod b)1) cc a také a)3), připomínající si zadání neprostudoval a požadoval něco, co již zadání požaduje.

K bodu 3. - v NZ řešeno v bodě b) 8)- bylo zpracováno tak, že navrhované záplavové území včetně aktivní zóny bylo zohledněno jako informace o území a návrh byl této informací přizpůsoben; do koordinačního výkresu pak do doby vyhlášení bylo jako informace zakresleno

K bodu 4. - v NZ řešeno v bodě b) 7 - bylo zpracováno tak, že byla respektována ochranná pásma z bodu b)1) dd; a nebyla zpracována v bodě stanovení těchto pásem, protože k stanovování ochranných pásem podzemních vodních zdrojů, využívaných k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou není obec jako orgán vydávající územní plán kompetentním orgánem

K bodu 5. - v NZ řešeno v bodě e) 24 - byla prověřena tato možnost u všech větších návrhových ploch

K bodu 6. - v NZ řešeno v bodě e) 26) bylo zpracováno tak, že rozvojové plochy výstavby byly prověřeny z hlediska odkanalizování v souladu s platnou legislativou na tomto úseku státní správy a bude zajištěna řádná likvidace odpadních vod v souladu s § 38 zákona o vodách a v souladu s koncepcí odkanalizování obce, požadavek vyplývá také z upozornění Odboru životního prostředí Jihomoravského kraje v koordinovaném stanovisku č.j. JMK 87506/2012

K bodu 7. - v NZ řešeno v bodě e) 28)- bylo zpracováno tak, že návrh územního plánu prověřil řešení odvodu dešťových vod a stanovil podmínky v souladu s platnou legislativou

K bodu 8. a 9. - v NZ řešeno v bodě d) 2) 36)-požadavek prověřit stupeň ohrožení vodní a větrnou erozí a navrhnout opatření k jejich eliminaci.

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Praha 4, Nusle, Na Pankráci 546/56- č.j.003106/11300/2012
Znění připomínky:

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE - součást odůvodnění ÚP

	Územím obce jsou vedeny následující silnice:
II/416	Slavkov u Brna - Židlochovice – Pohořelice – hranice k.ú.
III/416 18	Vojkovice – Hrušovany u Brna
III/416 19	Židlochovice – Hrušovany u Brna – Ledce
III/425 10	Rajhrad - Pohořelice

Silnice na území obce jsou ve vlastnictví Jihomoravského kraje. Vzhledem k tomu, že zde nejsou vedeny žádné stávající, ani výhledové trasy dálnic a silnic I. třídy, projednávaná ÚPD se nedotýká zájmů ŘSD ČR. Konstatujeme proto, že k návrhu zadání Územního plánu obce Hrušovany u Brna nemáme připomínky.

České dráhy, a.s., Generální ředitelství, Odbor správy nemovitostí, Oddělení stavební, IČ 70994226
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 - č.j.10547/2012-O31

Znění připomínky:

Na k.ú. Hrušovany u Brna se nacházejí nemovitosti (a zařízení) ve vlastnictví Českých drah, a.s. (IČ 709 94 226), které jsou zapsané na LV 1829 dle příslušného KN.

Ochranu dráhy, včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č.266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb., „stavební a technický řád drah“ v platném znění.

Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního řádu, příp. Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka dráhy, vlastníka pozemku vč. sousedních.

Vyjádření z hlediska případného dotčení OPD, přísluší vlastníku/správci dráhy a provozovateli dráhy, kterými v obou případech je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (IČ 709 94 234).

Vyjádření z hlediska vymezení koridoru dopravy železniční - vysokorychlostní tratě VR1, přísluší Ministerstvu dopravy ČR.

V této souvislosti doporučujeme pořizovatelům a zpracovatelům územně plánovacích dokumentací (ÚPD), sdělovat příslušnému vlastníku pozemků informace o aktuálně pořizovaných ÚPD, včetně jejich změn, a to za účelem sledování možných a oboustranně výhodných změn v rozvoji území.

O předmětném návrhu ÚP a jeho rozvojových záměrech nebo změnách v území, jsme připraveni jednat.

V souvislosti s výše uvedeným Vás žádáme o přizvání k účasti ke všem následným jednáním a řízením v předmětné věci a předložení s tím souvisejících dokumentací.

K návrhu zadání ÚP Hrušovany u Brna není ze strany Českých drah, a.s., mimo výše uvedeného jiných námitek ani připomínek.

Z vyjádření nevyplývají žádné požadavky – upozorňují jen na platnou legislativu při umísťování staveb a žádají o účast na jednáních.