



KUJMXOPUYA2V

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 43772/2023

Sp.zn.: S-JMK 48162/2022 OÚPSŘ

Brno 20.03.2023

U S N E S E N Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „**krajský úřad**“) jako příslušný správní orgán ve smyslu § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**správní řád**“), ve lhůtě dle § 174 odst. 2 téhož zákona

zahajuje přezkumné řízení

ve věci opatření obecné povahy Změny č. 2 Územního plánu Hrušovany u Brna, o jejímž vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Hrušovany u Brna usnesením č. 19/4/2022 ze dne 29.08.2022 a která nabyla účinnosti dne 18.09.2022.

Přezkumné řízení se zahajuje na základě poznatků zjištěných při provádění státního dozoru krajským úřadem podle § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a na základě podnětu Ministerstva dopravy, č.j. MD-27448/2022-910/4, ze dne 12.10.2022 a podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu, zn. MPO 102847/2022, ze dne 31.10.2022.



KUJMXOPUYA2V

Odůvodnění

Krajský úřad se na pořizování Změny č. 2 Územního plánu Hrušovany u Brna (dále jen „změna územního plánu“) podílel jakožto nadřízený orgán územního plánování podle příslušných ustanovení stavebního zákona (§§ 43 až 57). Z jeho úřední činnosti mu tudíž byla známa nesouhlasná stanoviska některých dotčených orgánů správy k návrhu změny územního plánu po jeho veřejném projednání; přičemž nebyl vypořádán rozpor protichůdných veřejných zájmů na vymezení územního koridoru vysokorychlostní trati (VRT) a ochrany a využívání nerostného bohatství. Krajskému úřadu bylo známo, že ve věci má probíhat dohodovací řízení, neměl však žádné informace o tom, že by se rozpor podařilo odstranit. Za této situace získal krajský úřad informaci o tom, že Zastupitelstvo obce Hrušovany u Brna změnu územního plánu dne 29.08.2022 vydalo.

Písemností č.j. JMK 132434/2022 ze dne 08.09.2022 proto jako nadřízený orgán příslušný k provádění státního dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 stavebního zákona požádal obec Hrušovany u Brna o zaslání podkladů, které by prokazovaly, že rozpor mezi stanovisky dotčených orgánů byl odstraněn.

Na základě této výzvy předložila obec písemností č.j. HUB-2556/2022 ze dne 22.09.2022 stanovisko Ministerstva dopravy č.j. MD-27448/2022-910/3 ze dne 22.08.2022, stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. 86330/2022 ze dne 29.08.2022 a stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/660/1054 ze dne 22.08.2022, z nichž vyplývalo následující.

Stanovisko Ministerstva dopravy nazvané „*Hrušovany u Brna – stanovisko dotčeného orgánu k navržené dohodě*“ se vztahovalo k přepracovanému návrhu č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna ve věni 3/2022, revize 07/2022, a znělo následovně: „*Z hlediska dopravy drážní nesouhlasíme s upraveným návrhem změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna a požadujeme:*

- *V textové části územního plánu v kapitole č. 2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH – tabulka: Zastavitelné plochy a koridory – položka ID – CNZ DZ 11 index DZ vyjmout nově navržený text:*
- *„na území ložisek nerostných surovin je přípustná hornická činnost v souladu s horním zákonem“*

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém stanovisku uvedlo, že navržené znění podmínek koridoru VRT (CNZ-DZ11) nemůže akceptovat, neboť je v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z § 15 odst. 1 a § 30 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách, přičemž tato ložiska musí být racionálně využívána; a podle § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož musí být zajištěna jejich ochrana a vytvořeny podmínky pro jejich hospodárné využití. Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedlo, že trvá na svém nesouhlasu, a doporučilo považovat otázku využití předmětné plochy za rozpor, který by měl být řešen ministerstvem pro místní rozvoj.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku uvedlo, že úpravu návrhu změny územního plánu pořizovatelem nemůže považovat za vyhovění požadavkům daným platnou legislativou a vyjádřeným v jeho stanovisku č.j. MŽP/2022/660/569 ze dne 29.04.2022. Proto nadále setrvává na svém nesouhlasném stanovisku.

Dne 12.10.2022 byl krajskému úřadu doručen podnět ministerstva dopravy, č.j. MD-27448/2022-



KUJMXOPUYA2V

910/4, k provedení přezkumného řízení v dané věci, podaný z důvodu, že podmínky využití koridoru vysokorychlostní trati (plocha CNZ-DZ11), stanovené ve vydané změně územního plánu, s ním nebyly projednány a Ministerstvo dopravy s nimi nesouhlasí. Změna územního plánu je podle ministerstva dopravy nezákonná.

Dne 31.10.2022 byl krajskému úřadu doručen podnět ministerstva průmyslu a obchodu, zn. MPO 102847/2022, k provedení přezkumného řízení v dané věci, podaný z důvodu, že vydaná změna územního plánu nerespektovala nesouhlasné stanovisko ministerstva průmyslu a obchodu, čímž pořizovatel porušil povinnost danou stavebním zákonem a ignoroval zákonný postup projednávání protichůdných stanovisek dotčených orgánů. Změna územního plánu je podle ministerstva průmyslu a obchodu nezákonná.

Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. V přezkumném řízení správní orgány přezkoumávají z úřední moci pravomocná rozhodnutí tehdy, pokud lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (§ 94 odst. 1 správního řádu). Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z moci úřední přezkumné řízení, jestli po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Lhůta pro zahájení přezkumného řízení je zachována, neboť změna územního plánu, vydaná dne 29.08.2022, nabyla účinnosti dne 18.09.2022.

Po posouzení věci na základě zjištěných informací dospěl krajský úřad k závěru, že lze mít důvodně za to, že uvedené opatření obecné povahy, kterou byla vydána změna územního plánu, trpí rozporem s právními předpisy, a to z důvodu nevypořádání nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů k návrhu změny územního plánu, pokud jde o podmínky využití území koridoru VRT (plocha CNZ-DZ11), a existujícího a neodstraněného rozporu mezi nimi.

Z těchto důvodů zahájil krajský úřad ve věci přezkumné řízení. Obec Hrušovany u Brna bude při prováděném přezkumném řízení krajským úřadem vyzvána k poskytnutí úplného spisového materiálu k pořizování změny územního plánu. Dále bude vyzvána, aby se vyjádřila k důvodům, které ji vedly k vydání změny územního plánu, a aby navrhla další postup, na jehož základě by bylo možné vydat změnu územního plánu v souladu s právní úpravou.

Poučení

Přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy, kterým byl vydán územní plán, nemá účastníky řízení. Kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, má v přezkumném řízení postavení dotčené osoby podle § 172 odst. 4 správního řádu. Rovněž obec, která opatření obecné povahy vydala, má v přezkumném řízení postavení dotčené osoby (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27.07.2016, č.j. 5 As 85/2015-36). Usnesení se v souladu se závěry Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14.12.2009 oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením.



KUJMXOPUYA2V

Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu uvádí: „*Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví*“. Dotčené osoby mohou v průběhu řízení krajskému úřadu sdělit skutečnosti a uplatnit důkazy prokazující, že svá práva na základě opatření obecné povahy, zejména částí, jichž se uvedená zjištění týkají, nabyly v dobré víře a uvést újmu, která by jim zrušením opatření obecné povahy vznikla.

*Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.
vedoucí odboru*