



KUJMXOPYMZFN

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 142425/2023

Sp.zn.: S-JMK 48162/2022 OÚPSŘ

Brno 25.09.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „**krajský úřad**“) jako příslušný orgán ve smyslu § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), v přezkumném řízení zahájeném ve lhůtě podle § 174 odst. 2 téhož zákona z podnětu Ministerstva dopravy č.j. MD-27448/2022-910/4 ze dne 12.10.2022, podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu zn. MPO 102847/2022 ze dne 31.10.2022 a na základě vlastních zjištění učiněných při výkonu státního dozoru podle § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle § 174 odst. 2 ve spojení s § 97 odst. 3 správního řádu

r u š í

opatření obecné povahy – Změnu č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna, vydanou Zastupitelstvem obce Hrušovany u Brna usnesením č. 19/4/2022 dne 29.08.2022, účinnou ode dne 18.09.2022.

Odůvodnění

I.

Krajský úřad působil při procesu pořizování Změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna (dále také „**změna územního plánu**“) jako nadřízený orgán územního plánování podle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů (§§ 43 až 57). Z jeho úřední činnosti mu byla známa nesouhlasná stanoviska některých dotčených orgánů k návrhu změny územního plánu po jeho veřejném projednání. Nebyl

vypořádán rozpor protichůdných veřejných zájmů na vymezení koridoru vysokorychlostní trati (VRT) a ochrany a využívání nerostného bohatství. Krajskému úřadu bylo známo, že ve věci proběhlo dohodovací řízení, neměl však žádné informace o tom, že by se rozpor podařilo odstranit. Za této situace získal krajský úřad informaci, že Zastupitelstvo obce Hrušovany u Brna změnu územního plánu dne 29.08.2022 vydalo.

Krajský úřad proto jako nadřízený orgán ve věci zahájil výkon státního dozoru podle § 171 stavebního zákona a písemností č.j. JMK 132434/2022 ze dne 08.09.2022 požádal obec Hrušovany u Brna o zaslání podkladů, které by prokazovaly, že rozpor mezi stanovisky dotčených orgánů byl odstraněn.

Na základě této výzvy předložila obec (písemnost č.j. HUB-2556/2022 ze dne 22.09.2022) stanovisko Ministerstva dopravy č.j. MD-27448/2022-910/3 ze dne 22.08.2022, stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. 86330/2022 ze dne 29.08.2022 a stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/660/1054 ze dne 22.08.2022, z nichž vyplývalo následující.

Stanovisko Ministerstva dopravy nazvané „*Hrušovany u Brna – Stanovisko dotčeného orgánu k navržené dohodě*“ se vztahovalo k přepracovanému návrhu Změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna ve znění 3/2022, revize 07/2022, a znělo následovně: „*Z hlediska dopravy drážní nesouhlasíme s upraveným návrhem změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna a požadujeme:*

- *V textové části územního plánu v kapitole č. 2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH – tabulka: Zastavitelné plochy a koridory – položka ID – CNZDZ 11 index DZ vyjmout nově navržený text:*
- *„na území ložisek nerostných surovin je přípustná hornická činnost v souladu s horním zákonem““*

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém stanovisku uvedlo, že navržené znění podmínek koridoru VRT (CNZ-DZ11) nemůže akceptovat, neboť je v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z § 15 odst. 1 a § 30 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle něhož jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách, přičemž tato ložiska musí být racionálně využívána. Dále je navržené znění v rozporu s § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož musí být zajištěna jejich ochrana a vytvořeny podmínky pro jejich hospodárné využití. Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedlo, že trvá na svém nesouhlasu, který vyjádřilo ve svém stanovisku č.j. MOP 30287/2022 ze dne 27.04.2022, a doporučilo považovat otázku využití předmětné plochy za rozpor, který by měl být řešen ministerstvem pro místní rozvoj.

Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku uvedlo, že úpravu návrhu změny územního plánu pořizovatelem nemůže považovat za vyhovění požadavkům daným platnou legislativou a vyjádřeným v jeho stanovisku č.j. MŽP/2022/660/569 ze dne 29.04.2022. Proto nadále setrvává na svém nesouhlasném stanovisku.

Dne 12.10.2022 byl krajskému úřadu doručen podnět ministerstva dopravy, č.j. MD-27448/2022-910/4, k provedení přezkumného řízení v dané věci, podaný ministerstvem dopravy z důvodu, že podmínky využití koridoru vysokorychlostní trati (plocha CNZ-DZ11), stanovené ve vydané změně územního plánu, s ním nebyly projednány a ministerstvo s nimi nesouhlasí. Změna územního plánu je podle ministerstva dopravy nezákonná.

Dne 31.10.2022 byl krajskému úřadu doručen podnět ministerstva průmyslu a obchodu, zn. MPO 102847/2022, k provedení přezkumného řízení v dané věci, podaný z důvodu, že vydaná změna územního plánu nerespektovala nesouhlasné stanovisko ministerstva průmyslu a obchodu, čímž

pořizovatel porušil povinnost danou stavebním zákonem a ignoroval zákonný postup projednávání protichůdných stanovisek dotčených orgánů. Změna územního plánu je podle ministerstva průmyslu a obchodu nezákonná.

II.

Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. V přezkumném řízení správní orgány přezkoumávají z úřední moci pravomocná rozhodnutí tehdy, pokud lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (§ 94 odst. 1 správního řádu). Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z moci úřední přezkumné řízení, jestli po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Po posouzení věci na základě zjištěných informací dospěl krajský úřad k závěru, že lze mít důvodně za to, že uvedené opatření obecné povahy, kterým byla vydána změna územního plánu, trpí rozporom s právními předpisy, a to z důvodu nevypořádání nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů k návrhu změny územního plánu, pokud jde o podmínky využití území koridoru VRT (plocha CNZ-DZ11), a existujícího a neodstraněného rozporu mezi nimi.

III.

Z těchto důvodů krajský úřad rozhodl usnesením č.j. JMK 43772/2023 ze dne 20.03.2023 o zahájení přezkumného řízení ve věci. Zahájení přezkumného řízení bylo oznámeno zveřejněním usnesení na úřední desce krajského úřadu (od 28.03.2023 do 13.04.2023). (Na úřední desce obce bylo usnesení o zahájení přezkumného řízení vyvěšeno dne 13.07.2023). Lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla zachována, neboť změna územního plánu byla vydána dne 29.08.2022 a nabyla účinnosti dne 18.09.2022. Usnesení bylo tedy dle požadavků legislativy vydáno do 1 roku od účinnosti opatření obecné povahy.

Písemností č.j. JMK 61179/2023 ze dne 20.04.2023 informoval krajský úřad obec Hrušovany u Brna o zahájení přezkumného řízení a opětovně požádal obec o vyjádření k okolnostem vydání změny územního plánu a o zaslání relevantního spisového materiálu. Důvodem bylo, že dosavadní žádosti o vyjádření a relevantní písemnosti ze spisového materiálu, které učiněny krajským úřadem při výkonu státního dozoru, zejména písemností č.j. JMK 132434/2022 ze dne 08.09.2022 a dále při navazujícím osobním jednání ze dne 15.11.2022, nebyly uspokojivě zodpovězeny.

Výše uvedenou písemností č.j. JMK 61179/2023 ze dne 20.04.2023 proto krajský úřad znovu požádal zejména o doložení dokladů stanovených v § 54 stavebního zákona pro vydání územního plánu (či jeho změny), a to: návrhu pořizovatele na vydání změny územního plánu, včetně jeho odůvodnění (§ 54 odst. 1 stavebního zákona); a dokumentu dokladujícímu, jakým způsobem zastupitelstvo obce ověřovalo, že změna územního plánu není v rozporu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů, nebo stanoviskem krajských úřadů, což je jeho povinností podle § 54 odst. 2 stavebního zákona. K poskytnutí vyjádření stanovil krajský úřad obci lhůtu 10 dnů.

Na tuto výzvu obec Hrušovany u Brna nijak nereagovala. Krajský úřad proto písemností č.j. JMK 72801/2023 ze dne 22.05.2023 opakovatel svou výzvu k vyjádření a sdělení výše uvedených skutečností, s tím, aby požadované vyjádření bylo poskytnuto bezodkladně.

Obec Hrušovany reagovala žádostí o prodloužení lhůty k vyjádření, č.j. HUB-1750/2023 ze dne 26.05.2023, v níž uvedla, že z důvodu chřipkové epidemie nebyla schopna poskytnout potřebnou součinnost. Uvedla, že pracuje na shromáždění potřebných podkladů a požádala o prodloužení lhůty k poskytnutí vyjádření do 30.06.2023.

Krajský úřad písemností č.j. JMK 83685/2023 ze dne 05.06.2023 obci Hrušovany u Brna sdělil, že její žádost o prodloužení lhůty do 30.06.2023 neakceptuje a vyzval ji k zaslání spisového materiálu k pořizování změny územního plánu nejpozději do 10 dnů od doručení výzvy.

Odpověď obce Hrušovany u Brna byla krajskému úřadu doručena dne 19.06.2023. V této písemnosti obec, pokud jde o požadované vyjádření, odkázala na to, co je uvedeno v textové části schválené změny územního plánu, kde jsou, jak sdělila, všechny okolnosti velmi podrobně vysvětleny. K okolnostem vydání změny územního plánu obec dále uvedla, že změna byla vyhotovena v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Změna územního plánu byla projednána zkráceným postupem podle § 55a a § 55b stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že pořizovatel obdržel některá nesouhlasná stanoviska, která navíc byla protichůdná, byl nucen vyvolat dohodovací řízení ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu. Pořizovatel se snažil svolat dohodovací řízení se všemi zúčastněnými dotčenými orgány, které sdělily negativní stanovisko, v jednom termínu, což se nezdařilo. Proto obec zvolila písemnou formu, ale nadále upřednostňovala osobní jednání, nejlépe v sídle obce. Dohodovací jednání proběhlo dne 20.07.2022 v sídle obce, za účasti většiny oslovených. Pořizovatel žádal dne 12.08.2022 o uzavření dohody dle navrženého řešení a předložené úpravy návrhu změny písemnou formou, vše s ohledem na skutečnosti projednané při dohodovacím jednání, včetně shody na úpravě návrhu změny č. 2 územního plánu. Pořizovatel očekával vyjádření v co nejkratším termínu, součástí žádosti byl i záznam z výše uvedeného dohodovacího jednání a podklady upravené části návrhu změny územního plánu jako návrh řešení pro dosažení dohody. Bylo navrženo řešení, které spočívalo v úpravě podmínek stanovených v návrhu změny územního plánu. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání změny územního plánu. Po projednání a vyhodnocení byl návrh změny územního upraven v souladu s výsledky dohodovacího řízení.

Obec uvedla, že pořizovatel ověřil, že změna územního plánu není v rozporu s politikou územního rozvoje ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů nebo se stanoviskem krajského úřadu a předkládaná dokumentace návrhu změny územního plánu odpovídá výsledkům dohodovacího řízení (blíže textová část schválené změny územního plánu). Zastupitelstvo obce se s návrhem seznámilo, souhlasilo s vyhodnocením výsledků projednání změny územního plánu, vzalo na vědomí stanovisko krajského úřadu, rozhodlo o námitkách tak, jak vyplývá z textové části odůvodnění změny, a následně změnu územního plánu vydalo.

Obec dále uvedla, že při pořizování změny jednala v nejlepším zájmu obce a jejího rozvoje a vše co činila, činila vždy v dobré víře ve správnost procesního postupu a v souladu s tím, co vyžadovala platná právní úprava, a kooperovala se zainteresovanými orgány na všem, co bylo potřeba.

Pokud jde o požadovaný spisový materiál, přiložila obec ke svému vyjádření následující přílohy:

- Výpis z usnesení ze zasedání Zastupitelstva obce Hrušovany u Brna 4/2022 ze dne 29.08.2022 (seznámení se s návrhem změny územního plánu, souhlas s vyhodnocením výsledků projednání změny územního plánu a vzetí na vědomí stanoviska krajského úřadu, rozhodnutí o námitkách, vydání změny územního plánu)

- Materiál pro zasedání zastupitelstva obce s názvem „*Schválení vydání změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna*“, v němž je uvedeno, že změna územního plánu byla vyhotovena v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy; že proběhlo dohodovací řízení tak, jak obec uvádí výše ve svém vyjádření; a že pořizovatel ověřil, že změna není v rozporu s politikou územního rozvoje ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů nebo se stanoviskem krajského úřadu a předkládaná dokumentace odpovídá svým stavem výsledkům dohodovacího řízení.
- Návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem
- Textovou část návrhu změny územního plánu pro veřejné projednání
- Písemnost, kterou obec odpovídala na žádost krajského úřadu ze dne 08.09.2022 učiněnou v souvislosti se zahájením výkonu státního dozoru, včetně příloh, kterými byla stanoviska Ministerstva dopravy č.j. MD-27448/2022-910/3 ze dne 22.08.2022, Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. 86330/2022 ze dne 29.08.2022 a Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/660/1054 ze dne 22.08.2022, v nichž tato ministerstva vyjadřují nesouhlasné stanovisko k úpravám návrhu změny územního plánu učiněných v dohodovacím řízení.

IV.

V průběhu přezkumného řízení byla dne 31.07.2023 panem Petrem Pěkným, nar. 28. 9. 1972, bytem Ulička 831/1, Brno Kohoutovice, zastoupeným Mgr. Ing. Martinem Matějkou, advokátem se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno vznesena námitka systémové podjatosti „*všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje*“. Námitku systémové podjatosti odůvodnil podatel tím, že odbor územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu nemůže ve věci rozhodnout nestranně, neboť odbor životního prostředí krajského úřadu dříve nevyhověl žádosti obce Hrušovany u Brna na podání návrhu na odpis výhradního ložiska ve sporném území obce Hrušovany u Brna ve smyslu § 14b zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a byl podle podatele v této věci dlouhodobě nečinný.

Dne 23.08.2023 namítl systémovou podjatost „*všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje*“ pan Michal Kocián, nar. 26.01.1988, bytem Dědická 1023/30, 627 00 Brno Slatina, s odůvodněním, že užívá k vinařské činnosti pozemky, které jsou dotčeny změnou územního plánu tak, že mohou být nově využívány i pro „*vinařské provozovny, rekreační nastavbu vinných sklepů pro rodinnou rekreaci*“. Krajský úřad vedením přezkumného řízení, v němž chce změnu územního plánu zrušit, postupuje podle podatele proti rozvoji vinařství v Hrušovanech u Brna. Tím je podle podatele dána obava, že v Jihomoravském kraji se nepřístupuje ke všem vinařům stejně a podpory vinařství, deklarované hejtmánem Jihomoravského kraje, Mgr. Jana Grolichem, se dostává pouze některým.

Dne 05.09.2023 namítl systémovou podjatost „*všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje*“ pan Michal Zajdák, nar. 18.07.1976, bytem Stávání 289, 664 62 Hrušovany u Brna, zastoupený Mgr. Adamem Zavřelem, advokátem ev. č. ČAK 20420, se sídlem Radešínská Svatka 134, PSČ 592 33. Svou námitku systémové podjatosti odůvodnil podatel tím, že změna územního plánu zasahuje také do vlastnických práv Jihomoravského kraje, neboť upravuje mezi jiným i plochy, které tvoří územní rezervu pro přeložku, resp. variantní vedení silnice II/416, která je jakožto silnice II. třídy ve vlastnictví Jihomoravského kraje (§ 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích). Z toho podatel vyvozuje, že Jihomoravský kraj má zájem na výsledku přezkumného řízení a úřední osoby, které vedou přezkumné řízení a rozhodují v něm, proto mohou podle něho být vystaveni tlaku ze strany svého zaměstnavatele na to, aby výsledek řízení odpovídal zájmům Jihomoravského kraje. Pokud by krajský úřad ve věci přezkumného řízení změny územního plánu rozhodl, byla by podle podatele porušena právní zásada

nemo iudex in causa sua, tj. že nikdo nesmí být soudcem ve své vlastní věci; neboť krajský úřad je orgánem Jihomoravského kraje.

Všichni podatelé odvodili své právo vznést v přezkumném řízení námitku podjatosti z právního názoru vysloveného poradním sborem ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14.12.2009, podle něhož mohou v přezkumném řízení, týkajícím se opatření obecné povahy, kterým byla vydána územně plánovací dokumentace, uplatňovat připomínky a námítky ty osoby, které měly na základě stavebního zákona toto právo v řízení o jejím vydání. Vedle toho odvodil podatel Pěkný právo podat námitku dotčením na svých právech, ke kterému by došlo zrušením nebo změnou ÚP v přezkumném řízení, neboť v mezidobí mu bylo vydáno závazné stanovisko na podkladě přezkoumávané změny.

Všechny námítky systémové podjatosti byly postoupeny nadřízenému orgánu, tj. ministerstvu pro místní rozvoj, spolu s vyjádřeními ředitele KrÚ JMK a vedoucích OÚPSŘ KrÚ JMK a OŽP KrÚ JMK. Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodovalo o námitkách systémové podjatosti v souladu s právním názorem vyjádřeném v rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj č.j. 10314/2017-31-4 ze dne 03.03.2017. Tzn. že jako nadřízený orgán rozhodovalo o vznesené námitce podjatosti pouze ve vztahu k řediteli KrÚ JMK s tím, že ten pak (v případě, že námitce jeho podjatosti nebude vyhověno) následně rozhodne o (ne)podjatosti vedoucích dotčených odborů KrÚ JMK a ti, nebude-li námitce podjatosti vůči nim vyhověno, o (ne)podjatosti svých podřízených.

Žádné z uvedených námitek nebylo vyhověno. U posuzovaných úředních osob nebyly shledány žádné skutečnosti, které by indikovaly nadkritickou míru rizika jejich systémové podjatosti ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 19/2010-106 ze dne 27.11.2012, nebo by zavdávaly pochybnost o jejich nepodjatosti ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu. Z tohoto důvodu nebylo usneseními jimi služebně nadřízených osob námitce podjatosti vůči nim vyhověno a posuzované úřední osoby nebyly vyloučeny z úkonů souvisejících s vedením přezkumného řízení ve věci Změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna, resp. ve věci vyřizování žádosti obce o odpis výhradního ložiska v případě úředních osob odboru životního prostředí krajského úřadu.

V případě námítky systémové podjatosti uplatněné podatelem Pěkným bylo o nepodjatosti příslušných úředních osob rozhodnuto usnesením ředitele odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-55811/2023-81, ze dne 11.08.2023; usnesením ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 126049/2023 ze dne 22.08.2023; usnesením vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 128055/2023 ze dne 29.08.2023; a usnesením vedoucího odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 128753/2023 ze dne 11.09.2023.

Ve věci námítky systémové podjatosti uplatněné podatelem Kociánem bylo o nepodjatosti příslušných úředních osob rozhodnuto usnesením ředitele odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-64094/2023-81, ze dne 19.09.2023; usnesením ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 141167/2023 ze dne 25.09.2023; usnesením vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 141411/2023 ze dne 25.09.2023.

Ve věci námítky systémové podjatosti uplatněné podatelem Zajdákem bylo o nepodjatosti příslušných úředních osob rozhodnuto usnesením ředitele odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-64096/2023-81, ze dne 19.09.2023; usnesením ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 141199/2023 ze dne 25.09.2023; usnesením vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 141456/2023 ze dne 25.09.2023.

V.

Pro posuzování zákonnosti pořizování a vydání Změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna je relevantní právní úprava stanovená zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů, zejména jeho části třetí upravující územní plánování a zvláště ustanovení §§ 43 až 55b zákona upravujícími proces pořizování územního plánu či jeho změny.

Změna č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna byla pořizována zkráceným postupem, který je upraven ustanovením § 55a a § 55b stavebního zákona.

Podle § 51 stavebního zákona: „Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistí řešení případných rozporů (§ 4 odst. 8); na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, zajistí upravení návrhu“.

Podle § 53 odst. 4 stavebního zákona: „Pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména
a) s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem,
b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území,
c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.“

Podle odst. 6 téhož paragrafu: „Dojde-li pořizovatel v průběhu řízení k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odst. 4, předloží návrh na jeho zamítnutí.“

Podle § 54 odst. 1 stavebního zákona: „Pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.“

Podle § 54 odst. 2 stavebního zákona: „Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.“

Podle § 4 odst. 8 stavebního zákona: „Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle tohoto zákona a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“

Podle § 136 odst. 6 správního řádu: „Při řešení rozporů mezi správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předloženo k řešení vládě. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Ustanovení § 133 odst. 6 platí obdobně.“

VI.

Po posouzení věci krajský úřad konstatuje, že obec Hrušovany v Brna nepředložila v průběhu přezkumného řízení žádné věrohodné dokumenty, které by dokládaly její tvrzení, že výsledkem dohodovacího řízení bylo řešení, které by veškeré dotčené orgány, chránící veřejný zájem, akceptovaly a které by bylo v souladu s právní úpravou. Takové dokumenty nebyly ve strany obce předloženy ani během výkonu státního dozoru, který přezkumnému řízení časově předcházel.

Ze zjištěného skutkového stavu je zřejmé, že dohodovací řízení nevedlo ke změně negativních stanovisek výše uvedených dotčených orgánů k návrhu změny územního plánu. A nevedlo ani k odstranění vzájemného rozporu mezi nimi, spočívajícím v ochraně různých, protichůdně působících, veřejných zájmů.

Vedle absence dokumentů, které by prokazovaly odstranění rozporu, je důkazem toho i skutečnost, že výše uvedené dotčené orgány vyslovily jasný nesouhlas s úpravami návrhu změny územního plánu, jež navrhl pořizovatel s určeným zastupitelem. Obec Hrušovany vydávala změnu územního plánu za situace, kdy prokazatelně věděla o nesouhlasných stanoviscích dotčených orgánů, protože jí byla doručena před vydáním změny územního plánu (MD 22.08.2022, MŽP 22.08.2022, MPO 29.08.2022). Po vydání změny územního plánu podaly dotčené orgány (MPO a MD) z důvodu nevypořádání svého nesouhlasného stanoviska podnět ke zrušení změny územního plánu v přezkumném řízení.

Krajský úřad konstatuje, že v situaci, kdy k návrhu byla uplatněna nesouhlasná stanoviska některých dotčených orgánů, jejichž požadavky nebyly splněny, a kdy tato nesouhlasná stanoviska byla navíc ve vzájemném rozporu, který nebyl v dohodovacím řízení odstraněn, nejsou splněny zákonné podmínky pro vydání (změny) územního plánu. Návrh na vydání změny územního plánu předložený pořizovatelem zastupitelstvu neobsahoval jednoznačné doporučení, dával k úvaze možnost vydání změny, nebo její vrácení pořizovateli s pokyny k úpravě podle § 54 odst. 3 stavebního zákona.

Vydání změny územního plánu zastupitelstvem obce za situace, kdy návrh prokazatelně nebyl v souladu se stanovisky dotčených orgánů, mezi nimiž nebyl vyřešen rozpor (§ 53 odst. 3 písm. d) stavebního zákona) je porušením § 54 odst. 2 stavebního zákona. Vydaná změna územního plánu je z tohoto důvodu nezákonná.

Proto krajský úřad na základě § 174 odst. 2 a § 97 odst. 3 správního řádu opatření obecné povahy, kterým byla Změna č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna vydána, ruší, tak jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Podle § 174 odst. 2 nastávají účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ode dne jeho právní moci.

VII.

Krajský úřad při přezkumném řízení neshledal důvody pro zastavení řízení z důvodu, že by některé osobě vznikla zrušením změny územního plánu újma, která by byla ve zjevném rozporu k újmě, která by vznikla jiné osobě nebo veřejnému zájmu (§ 94 odst. 4 správního řádu). Případnou újmu, která by mohla vzniknout podateli námitky systémové podjatosti panu Petru Pěknému, tím, že by po zrušení vydané Změny č. 2 územního plánu Hrušovany u Brna nemohl zrealizovat svůj stavební záměr, pro který mu bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování, resp. by měl podatel námitky systémové podjatosti pan Michal Kocián zhoršené podmínky pro vinařskou činnost na jím užívaných pozemcích, či by byl nějakým způsobem dotčen podatel námitky systémové podjatosti pan Michal Zajdák, je nutno posuzovat proporčně ve vztahu k nutnosti k ochraně veřejných zájmů hájených jednotlivými dotčenými orgány, tj. zájmu na hospodárném využití výhradního ložiska nerostných surovin, zájmu na výstavbě vysokorychlostní trati a veřejnému zájmu na dodržování zákonných podmínek při pořizování územně plánovací dokumentace. Při posouzení závažnosti újmy vyplývající

z nerespektování těchto veřejných zájmů a újm, kterou by mohli utrpět podatelé námitek systémové podjatosti či další osoby, krajský úřad neshledal, že by byly naplněny zákonné podmínky pro zastavení řízení podle § 94 odst. 4 správního řádu.

VIII.

Zrušením vydané Změny územního plánu se proces pořizování vrátí do fáze, kdy je třeba návrh změny, v podobě, jakou dostal po veřejném projednání, upravit tak, aby vyhovoval podmínkám dotčených orgánů, které vůči němu uplatnily negativní stanovisko. Zejména však je nutné v dohodovacím řízení odstranit rozpor mezi protichůdnými podmínkami dotčených orgánů – Ministerstva dopravy, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí. Při odstraňování tohoto rozporu je nutné postupovat podle platné právní úpravy. To znamená, že je především nutné za součinnosti Ministerstva pro místní rozvoj dosáhnout shody mezi příslušnými ministerstvy. Pokud by se ani poté nepodařilo dosáhnout oboustranně uspokojivého řešení, postaveného na základě posouzení proporcionality jednotlivých veřejných zájmů, bude nutno věc předložit společnému nadřízenému orgánu – vládě ČR.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

*Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.
vedoucí odboru*